

ТЕОРИИ И ИНТЕРПРЕТАЦИИ

ЭТНИЧНОСТЬ В США: ТЕОРИЯ “ПЛАВИЛЬНЫЙ КОТЕЛ”

З.С. Чертина

История человечества в большой степени является историей смешения народов. Современные массовые коммуникативные средства и транспорт усилили миграцию с одного континента на другой. Растет объем этнической мозаичности человечества, происходит как территориальное, так и межэтническое и межрасовое смешение народов: на долю всех смешанных и промежуточных расово-гетерогенных групп приходится около 30% всех людей¹. Подавляющее большинство национальных и этнических общностей живет в условиях многонациональных государств. На 3–4 тысячи народов приходится не более 200 государств. Поэтому национальный вопрос выдвигается в число важнейших и глобальных.

Сегодня с сожалением можно констатировать, что этничность является разъединяющим фактором в жизни многих государств мира: СНГ, бывшая Югославия, Ирак, Кипр, Нигерия, Ангола и др. Этнические конфликты и напряженность характерны и для таких стран, как Британия, Испания, Бельгия, Канада. Проблема взаимоотношений между различными этническими и расовыми группами важна и в Соединенных Штатах Америки – крупном полиэтническом государстве мира, на территории которого проживает свыше ста этнических групп и национальных меньшинств. Национальный вопрос всегда являлся одной из актуальнейших проблем в истории этой страны. Это и понятно, ибо США представляют собой страну иммигрантов. “Нация иммигрантов” – так назвал свою книгу президент Джон Кеннеди. А известный американский историк О. Хэндлин как-то сказал: “Однажды я решил написать историю иммигрантов в Америке и обнаружил, что иммигранты и есть американская нация”².

Приток иммигрантов был постоянным на протяжении всех этапов истории США. Попытки остановить массовую иммиграцию в 1920–1930-х годах оказались безуспешными. За период с 1820 по 1987 г. в США прибыли около 54 млн человек. Соединенные Штаты и по сей день продол-

¹ См.: Бромлей Ю.В. “Этнический парадокс” современности в историческом контексте // Новая и новейшая история. 1989. № 5. С. 67.

² Handlin O. The Uprooted: The Epic Story of the Great Migration that Made the American People. Boston, 1952. P. 3.

жают быть лидирующей страной в мире по числу иммигрантов. По данным американских источников, США ежегодно принимают в 2 раза больше иммигрантов, чем все другие страны мира, вместе взятые. В соответствии с внесенными конгрессом поправками в иммиграционное законодательство предполагалось, что с 1992 по 1994 годы США смогут принимать ежегодно до 700 тыс. иммигрантов, а начиная с 1995 г. – 675 тыс. человек³. Иммиграция – неотъемлемая часть истории формирования современной американской нации. Именно в результате перемещения огромных масс населения из Старого Света в Новый стало возможно появление самого американского народа, ядро которого сложилось во второй половине XVIII века. Процессу консолидации населения английских колоний в нацию способствовали первая американская революция и создание независимого государства – Соединенных Штатов Америки. «Почему американцы почти всегда задаются вопросом, кто они? – спрашивает автор книги “Иммигранты в американской жизни” А. Манн. – И отвечает: – Одна причина заключена в том, что с самого начала истории США американцы считали себя нацией формирующейся. Другая – в том, что в течение более чем трех столетий иммиграция постоянно меняла этническое происхождение народа Америки. Несомненно, эти люди продолжают спрашивать: – “Что означает быть или становиться Американцем?”»⁴

Судьба иммигрантских групп и перспектива развития американской нации волновали как широкую общественность, так и ученых.

На протяжении длительного периода в национальном развитии США явно преобладала интегрирующая тенденция, которая в начале XX века американскими специалистами была отражена в ассимиляционистской парадигме “Плавильный котел”, анализу которой и посвящена данная статья.

Заметим, что эта теория представляла собой вариант уже существовавшей в прошлом концепции формирования американской нации путем “амальгамации” или свободного слияния представителей европейских народов. Она выступала как альтернатива теории англо-конформизма и американизации, провозглашавшими развитие американского общества по англосаксонскому образцу⁵.

Сам термин “плавильный котел” был позаимствован из пьесы под названием “Плавильный котел” британского журналиста, драматурга и мастера коротких рассказов Израила Зангуилла⁶, в которой говорилось о смешении различных народов и культур и образовании новой этнической общности в США.

³ Journal of American Studies. 1991. Vol. 25. Dec. N 3. P. 423; Chronicles. 1990. July. P. 24; Николайчук В.М. Об иммиграционном законодательстве // США – экономика, политика, идеология. 1991. № 4. С. 35.

⁴ Mann A. Immigrants in American Life: Selected Readings. Boston, 1974. P. 172.

⁵ См.: Евтух В.Б. Концепции этносоциального развития США и Канады: Типология, традиции, эволюция. Киев, 1991. С. 25–37.

⁶ Появление пьесы “Плавильный котел” датируется американскими исследователями по-разному: одни относят ее написание к 1908 году, другие – к 1909.

По мнению автора, подлинным, настоящим американцем может стать только американец смешанного происхождения. Пьеса была поставлена на сцене Колумбийского театра в Вашингтоне в октябре 1908 г. и имела большой успех. Высокую оценку пьесе дал присутствовавший на спектакле президент Т. Рузвельт. Ее поддержал и один из влиятельных политических деятелей того времени, У. Брайн, которому понравились идеи, высказанные И. Зангуиллом. Он, в частности, отмечал, что великими были грек, славянин, тевтонец, саксонец и др., но более “великими по сравнению с ними должны быть американцы, сочетающие в себе достоинство каждого из них”⁷.

После Вашингтона пьеса в течение шести месяцев шла в Чикаго, 136 представлений было показано в Нью-Йорке. Ее ставили во многих городах страны, а в 1914 году в Лондоне. В это время в американском обществе остро дебатировался вопрос об иммиграции.

Отметим, что начиная с XVII века и до конца XIX века иммигранты прибывали в США из Северной и Западной Европы – Англии, Шотландии, Ирландии, Голландии, Германии и Скандинавии. В американской и отечественной исторической литературе эту иммиграцию называют “старой”. Позднее началась “новая иммиграция” – из южно- и восточноевропейских стран, прежде всего Италии, Австро-Венгрии и России, представители которой имели низкий уровень образования и квалификации, что с учетом языковых трудностей делало более сложным процесс их адаптации к американской жизни.

Итак, на повестку дня были, в частности, поставлены следующие вопросы: «Способна ли американская нация ассимилировать все народы, прибывающие в США? Виновны ли “новые” иммигранты в социальных беспорядках американского города за перенаселенность, бедность и разрушенные семьи, преступления, пьянство, психические заболевания и безграмотность? И далее, так ли уж отличны культурный уровень “новых” иммигрантов и их физические данные, чтобы сделать их поглощение невозможным?»

Представители шовинистического движения за ограничение иммиграции из стран Южной и Восточной Европы напрочь отрицали возможность, а тем более желательность ассимиляции, включения в структуру американской нации неанглосаксов, рассматривали их как низший и вредный элемент американского общества, источник преступности и социальных конфликтов. Их взгляды подкреплялись различными псевдонаучными теориями. Так, в 1911 году правительственным издательским учреждением был опубликован доклад Комиссии Диллинхейма по вопросам иммиграции в количестве 42 томов, центральной идеей которого было то, что иммигранты из Южной и Восточной Европы угрожали как американскому обществу, так и американскому ядру нации, что в дальнейшем послужило причиной принятия рестрикционного законодательства в целях защиты американских институтов и американских ценностей от “нашествия извне”. Давая оценку этому докладу, американский

⁷ Цит. по: *Rose P. They and We: Racial and Ethnic Relations in the United States*. N.Y., 1966. P. 54.

исследователь М. Краус в работе “Иммиграция, американская мозаика” писал, что, «претендуя на научность, исследователи пришли к заключению, которое они и хотели получить, а именно: новые иммигранты менее способны к ассимиляции, чем “старые”. Этот явно антинаучный вывод, равно как и искаженные статистические данные, были призваны доказать, что иммигранты из Южной и Восточной Европы не достойны стать американцами»⁸.

И. Зангуилл, в противоположность этой точки зрения, уверял американцев, что прибытие “новых” иммигрантов не только никому и ни чем не угрожает, но и не может быть причиной для беспокойства. Много лет спустя “Литературный дайжест” напишет о Зангуилле следующее: “Он использовал фразу, которая надолго отложит органичение иммиграции в Америку”⁹.

Таким образом, не всем пришлась по душе идея Зангуилла о смешанной американской расе. Но было бесспорным, что она всколыхнула общественное мнение. Например, в опубликованной одним из журналов статье под названием “Пьеса, заставляющая думать” была высказана благодарность Зангуиллу за привлечение внимания к социальной проблеме, которая реально существовала в Америке, – к вопросу об иммиграции. Автор, в частности, отмечал: “Ни один думающий человек не будет отрицать, что социальное будущее этой страны зависит в основном от ответа на этот вопрос. Пьеса Зангуилла имела успех во многом из-за постановки проблемы”¹⁰. Идея пьесы И. Зангуилла легла в основу классической теории этнического развития США “плавильный котел”, которая оставалась господствующей в теоретической и общественной мысли в XX столетии.

Однако нельзя сказать, что идея образования новой этнической общности в результате “перемалывания” разных народов была оригинальной и принадлежала только И. Зангуиллу. Она присутствует уже в литературе XVIII века. Так, Том Пейн в памфлете “Общее чувство”, написанном им в 1776 году, подчеркнул, что “американцы – это не трансплантированные англичане. Они представляют собой смешение многих европейских народов, это нация иммигрантов”¹¹.

Т. Пейна активно поддержал американский писатель французского происхождения Дж. Кревкер в “Письмах американского фермера”, обратив внимание на то, что в Америке наблюдается такое смешение крови, какое нельзя найти ни в какой другой стране. Он, в частности, писал: “Здесь представители всех наций смешиваются в новую расу людей”. И основной путь к этому видел в межнациональных браках. “Кто он, Американец, этот новый человек? – спрашивал себя Дж. Кревкер. – Он или

⁸ Kraus M. Immigration, the American Mosaic: From Pilgrims to Modern Refugees. Huntigton; N.Y., 1979. P. 90.

⁹ Literary Digest. 1926. Aug. P. 33.

¹⁰ American Magazine. 1910. Jan. P. 411.

¹¹ Цит. по: Higham J. Send These to Me. Immigrants in Urban America. Revised Ed. Baltimore; L., 1984. P. 3. .

неевропеец, или потомок европейца, следовательно, – это странное смешение крови... Я могу указать вам на семью, где дед был англичанин, его жена – датчанка, а сын женился на француженке, у них четверо сыновей, жены которых различного этнического происхождения. Он Американец, т.е. тот, кто оставил позади все древние предрассудки и обычаи и приобрел новые...”¹²

Процитированный отрывок – свидетельство традиционного подхода в оценке американской нации. Хотя Кревкер не использует выражение “плавильный котел”, очевидно, что пишет он о представителях различных наций, сплавляющихся в новую расу людей, что дает основание говорить о классической формулировке темы “плавильного котла”.

В XIX в. идею “плавильного котла” высказывал и один из влиятельных интеллектуалов того времени, американец английского происхождения Р.У. Эмерсон¹³.

Несколько позже ведущий американский историк Фредерик Дж. Тернер, будучи еще молодым исследователем, подчеркивал, что эволюция сложной национальности была главным для понимания американской истории и что одним из наиболее важных факторов, без которого нельзя понять американское общество, – это фактор “границы”: “В тигле границы иммигранты американизировались, освобождались и сливались в смешанную расу, отличную от английской и по национальности и по характерным чертам”¹⁴.

Классический американский идеал ассимиляции лег в основу взглядов Роберта Парка, авторитетного социолога Чикагского университета, основателя Чикагской школы в области теории расовых отношений. Эта школа была создана ученым в 20-х годах. В эти годы Р. Парк вместе со своим университетским коллегой Л. Виртом впервые в американской науке разработали курс по проблемам расовых отношений, начав контрнаступление против англосаксонских расистов и “сто процентных американизаторов”. Вопросы межэтнических и межрасовых взаимоотношений стали предметом особого научного интереса.

Р. Парк был одним из немногих исследователей (подавляющее большинство оставляли за пределами “плавильного котла” черных, цветных, равно как американцев, составлявших другие этнические группы и меньшинства), кто пытался рассмотреть проблему иммигрантов в контексте глобального процесса, затрагивающего как европейские национальности, так и азиатские расы. “... Каждое общество, – писал он, – каждая на-

¹² *Crèvecoeur J. Letters from an American Farmer. N.Y., 1962. P. 25.*

¹³ *Mann A. Immigrants in American Life. P. 172.*

¹⁴ Цит. по: *Mann A. The One and the Many: Reflections on the American Identity. Chicago; L., 1979. P. 118.* Критический анализ взглядов Ф.Дж. Тернера см.: *Болховитинов Н.Н. США: Проблемы истории и современная историография. М., 1980; Богина Ш.А. Иммигрантское население США, 1865–1900. Л., 1976; Ефимов Е. “Свободные земли” Америки и историческая концепция Ф.Д. Тернера // Из истории общественных движений и международных отношений. М., 1957; Согрин В.В. Критическое направление немарксистской историографии США XX века. М., 1987; и др.*

ция и каждая цивилизация представляли собой кипящий котел и таким образом вносили вклад в слияние рас, в результате чего с неизбежностью возникали новые расы и новые культуры”¹⁵. Парк верил в то, что этот процесс охватит глобальные масштабы и возникнет новая мировая цивилизация. В представлении Парка «“Плавильный котел” – весь мир». По его схеме межэтнические отношения должны пройти через четыре неизменных и необратимых этапа последовательности – контакта, конкуренции, приспособления и ассимиляции. Так, ассимиляция выступала как финальная фаза цикла расовых отношений. Школа Р. Парка, представленная столь видными учеными, как М. Гордон, А. Роуз, Г. Олворт, О. Клайнберг и др., заложила традицию либерального ассимиляционизма, в соответствии с которой основной путь в решении этнических проблем определялся как путь ассимиляции различных народов, “перемалывание” их в единое целое. Авторитет ассимиляционистских подходов этой школы к осмыслению этнонациональных процессов оставался высоким до конца 60-х годов XX в.

Давая оценку теории, созданной Р. Парком, известный теоретик в области расовых отношений Ван ден Берге писал следующее: «Появление теории “плавильного котла” плюс опыт, накопленный группами иммигрантов-европейцев в индустриальных городах Северной Америки в конце XIX – начале XX века, способствовали расцвету Чикагской школы Парка, которая рассматривала ассимиляцию как конечную фазу “цикла расовых отношений”. В силу множества разных причин ассимиляционизм казался наиболее приемлемым либеральным путем решения проблем национальных меньшинств для правящих классов централизованных бюрократических государств, как капиталистических, так и социалистических»¹⁶.

Закономерно возникал вопрос: какими путями должно было идти создание “плавильного котла” в США?

Основной путь родоначальник теории И. Зангуилл и его последователи и сторонники видели в смешанных, межэтнических браках. Существующие данные о динамике численности таких браков по стране до начала XX века весьма фрагментарны и неточны, чтобы полно судить об эффективности “плавильного котла”. Отсутствие статистических данных по XVIII веку делает невозможным определить степень ассимилированности населения в Америке Кревкера. В последующем в результате проведения эмпирических исследований в одном из американских штатов за 30-летний период XIX в. (1850–1880) был сделан вывод, что “кипящий котел” в целом в ранние годы работал медленно¹⁷.

В более поздние годы также отсутствовали точные данные, что послужило поводом для некоторых исследователей утверждать, что “плавильного котла” никогда и не было. Однако, по словам А. Манна, “миллионы американцев смешанного происхождения знали другое. Интернациональ-

¹⁵ Park R. Race and Culture. N.Y., 1950. P. 192.

¹⁶ Berghe P. Van Den. The Ethnic Phenomenon. N.Y.; Westport etc., 1981. P. 3.

¹⁷ Mann A. The One and the Many. P. 121.

ные браки происходили и происходят и тому, кто сомневается в этом, следует оглянуться вокруг. В действительности данный феномен значительно увеличился среди евреев, и это в начале 1960-х годов послужило причиной беспокойства некоторых еврейских деятелей о сохранении группы”¹⁸. По мнению ряда социологов, ассимиляция была доминирующим процессом в 40-х годах¹⁹. Автор книги “Этническая Америка” Томас Суэзл на примере ирландцев показал, что культурная и биологическая ассимиляция охватила и эту этническую группу. “И сейчас, – писал он, – трудно определить, что из себя представляют ирландцы сегодня”²⁰. Если в 1860 г. только одна десятая часть ирландцев вступала в смешанные браки, то в 1960 г. более половины мужчин американских ирландцев брали в жены представительниц другой этнической принадлежности²¹. И далее ученый констатировал: ирландцы стали настолько американизированными, что некоторые из них сетуют на потерю своих отличительных, индивидуальных черт²².

В середине 40-х годов социолог Р. Кеннеди внесла “некую корректировку” в теорию “плавильного котла”. Изучив брачное поведение, а именно этнически смешанные браки в Нью-Хейвене, штат Коннектикут, она пришла к выводу, что определяющим при выборе супруги или супруга являлась религия (протестантство, католицизм, иудаизм) и что смешанные браки – основной показатель ассимиляции – заключались в рамках этих религиозных общностей: первую группу составляли британцы, немцы, скандинавы, вторую – ирландцы, итальянцы, поляки, третью – евреи. Исходя из этих посылок, она предложила концепцию “тройственного плавильного котла”²³. Ее интерпретация была поддержана теологом У. Хербергом. В книге “Протестант – католик – иудей” он написал, что с исчезновением этнических различий религиозные группы станут главными общностями в Америке²⁴. В последующем тезисы Кеннеди и Херберга были развиты Робертом Ли в книге “Социальные источники церковного единства”. Предложенная Р. Кеннеди модель заключения смешанных браков имела ряд недостатков, в частности она учитывала только один показатель – вероисповедание – и принимала в расчет лишь иммигрантов европейского происхождения. Кроме того, не охватывала представителей национальных меньшинств, исповедующих

¹⁸ Ibid.

¹⁹ Postiglione G. Ethnicity and American Social Theory toward Cultural Pluralism. N.Y.; L., 1983. P. 4.

²⁰ Sowell Th. Ethnic America: A History. N.Y., 1981. P. 41.

²¹ US Bureau of the Census. Current Population on Reports. Ser. P-20. N 221. Wash.: US Government Printing Office, 1971. P. 7.

²² Sowell Th. Op. cit. P. 42.

²³ Теории “тройственного плавильного котла” Р. Кеннеди посвятила две статьи: *Kennedy R. Single or Triple Melting Pot? Intermarriage Trends in New Haven, 1870–1940* // *American Journal of Sociology*. 1944. Vol. 49, N 4. P. 331–339; *Eadem. Single or Triple Melting Pot? Intermarriage in New Haven, 1870–1950* // Ibid. 1952. Vol. 58, N 1. P. 56–59.

²⁴ *Herberg W. Protestant–Catholic–Jew: An Essay in American Religions Sociology*. N.Y., 1955.

протестантство и др. Эти и другие недостатки концепции Р. Кеннеди были отмечены отечественными исследователями²⁵.

В целом же в США сейчас отмечается достаточно высокий уровень этнически смешанных браков среди белого населения, и потомки от таких браков составляют все более возрастающий компонент американской нации. Так, исследователь этого вопроса Р. Альба, автор книги “Этническая идентичность: трансформация белой Америки”, изданной в 1991 г., приводит следующие данные: менее одной трети белых, родившихся до 1920 г., имели смешанное происхождение, но уже 60% оно было у лиц, родившихся после 1960 г., и две трети – у родившихся после 1970 г. В некоторых группах темпы межэтнических браков еще выше, что свидетельствует об усилении межэтнического смешения в США²⁶.

В целом же, как справедливо отмечается в американской историографии, на темпы и степень ассимиляции оказывают определяющее влияние такие факторы, как различие между господствующей в США культурой и культурой иммигрантской группы, расовые различия, а также уровень образования, мобильность и длительность проживания в стране той или иной этнической группы, ряд других факторов²⁷.

Что же касается черных и других цветных американцев, то расовая сегрегация и дискриминация оставили их вне “плавильного котла”, хотя ассимиляционные процессы в ограниченном масштабе охватили и их. Перепись 1960 г. зарегистрировала в США 141,6 тыс. смешанных в расовом отношении браков, что составляло менее 0,4% всех брачных пар. Лишь 51,4 тыс. из них (или 0,13%) были черно-белыми²⁸. Эти данные показывают, насколько далека перспектива полной интеграции афро-американцев в составе гетерогенной американской нации.

Взяв курс на принятие концепции “плавильного котла” в качестве официальной политики, американское правительство основную ставку делало на образовательные учреждения. Характерно, что в 1927 г. в президентском обращении указывалось: “Великая американская школьная система является отправной точкой этого плавильного котла”²⁹.

Именно система образования с ее господствующей нормой поведения и ценностей должна была стать основным механизмом в проведении политики “плавильного котла” – механизмом, который дал бы в кратчайший срок результаты. Предполагалось, например, что индеец из племени навахо после трех лет обучения в индейской школе сможет “из воина-варвара превратиться в спокойного, цивилизованного гражданина”³⁰.

²⁵ См., напр.: *Богина Ш.А.* Иммигрантское население США // Национальные процессы в США. М., 1973. С. 355; *Геевский И.А., Червоная С.А.* Национальный вопрос в общественно-политической жизни США. М., 1985. С. 253; *Есмух В.Б.* Указ. соч. С. 43; и др.

²⁶ *Chronicles*. 1991. March. P. 32.

²⁷ *Ethnic Americans: A History of Immigration and Assimilation* / Ed. by L. Dinnerstein, D. Reimers. N.Y., 1975; *Alba R.* *Ethnic Identity: The Transformation of White America*. New Haven; L., 1991.

²⁸ См.: *Нумобург Э.Л.* “Черно-белые” смешанные браки в США // Сов. этнография. 1989. № 1. С. 103.

²⁹ *Mann A.* *The One and the Many*. P. 122.

³⁰ *American Civilization* / Ed. by D. Boorstin. L., 1972. P. 45.

Уже накануне второй мировой войны некоторые лидеры Чикагской школы социологии поспешили объявить, что осталось лишь одно отличие – цвет кожи, прочие же этнические отличия находятся на грани полного исчезновения³¹.

Однако с конца 60-х годов в американской историографии происходит пересмотр теоретических взглядов на этнические и расовые отношения. “Если раньше, – писал профессор Гарвардского университета Н. Глейзер, – проблемы этнического фактора как источника конфликтов внутри государства и между государствами представлялись лишь пережитком прошлого, то теперь мы должны переместить их в центр нашего внимания”³². Был опубликован ряд работ, категорически отвергавших ассимиляционный путь развития американских этнических групп³³. Критике подвергалась не только школа Парка, но и те работы, в которых главной была та идея, что различные процессы в рамках “модернизации” – индустриализация, урбанизация, умножение связей, рост массового образования – приведут к национальной интеграции³⁴. Объявлялись несостоятельными прогнозы ряда ученых о движении различных обществ по пути к гомогенности и образованию мирового государства. Так появилось “ревизионистское” направление в американской историографии, подвергшее критическому анализу концепции своих предшественников. Американская исследовательница Дж. Мур в статье “Меньшинства в американской классовой системе” констатировала: «Академические мифы относительно меньшинств были опровергнуты не более фундаментальными исследованиями, а самими меньшинствами. Их активность в 60-х годах была направлена не только на разрушение социальных и экономических барьеров, она разрушила и концепцию “плавильного котла”»³⁵.

В 60–70-е годы резко изменилась этническая ситуация в стране. В результате углубления социальных противоречий активизировалась борьба этнических групп и национальных меньшинств за гражданские права, против всех видов дискриминации. Движение афро-американцев в союзе с выступлениями индейцев, пуэрториканцев и другими национальными меньшинствами, приобретаая массовый характер, вызвало рост этнического самосознания. В научных кругах стали раздаваться призывы переписать историю США с точки зрения ее этнического плюрализма.

³¹ Warner L., Srole L. The Social Systems of American Ethnic Groups. New Haven, 1945. P. 295–296.

³² Glazer N. The Universalization of Ethnicity // Encounter. 1975. Vol. 44, N 2. P. 17.

³³ Glazer N., Moynihan D. Beyond the Melting Pot: The Negroes, Puerto Ricans, Jews, Italians, the Irish of New York City. N.Y., 1963; Novak M. The Rise of the Unmeltable Ethnics. N.Y., 1972; Greely A. Ethnicity in the United States. N.Y., 1974; Ethnicity: Theory and Experience / Ed. by N. Glazer, D. Moynihan. Cambridge (Mass.), 1975.

³⁴ Lijphart A. Political Theories and the Explanation of Ethnic Conflict in the Western World: Falsified Predictions and Plausible Postdictions // Ethnic Conflict in the Western World / Ed. by M. Esman. Ithaca; L., 1977. P. 46–64.

³⁵ Moore J. Minorities in American Class System // Daedalus. Spring 1981. P. 277.

Появились работы, в которых говорилось, что Соединенные Штаты смогли интегрировать только белых европейцев, что же касается черных и коренных американцев, то в этом котле они никогда и не сплавлялись³⁶. На сохранение этой особенности в обществе американские специалисты указывают и сегодня. Так, Р. Ничолс в статье “Сохранение коренных американцев в интегрированном обществе” отмечал, что, несмотря на усиленные попытки властей (начиная со времени президентства Дж. Вашингтона и до 1970-х годов) подвергнуть насильственной аккультурации и ассимиляции индейцев, происходит культурное и физическое сохранение и даже возрождение этих коренных народов в США³⁷. В другой статье, опубликованной в том же 1991 году и посвященной интеграции черных и белых в Америке, приведены данные переписи, согласно которой более “9 млн черных американцев, т.е. 30% их общей численности, все еще живут в полной расовой изоляции”³⁸.

В изменившихся условиях стало модным открывать, развивать и восхвалять этнические идентичности и корни. Началось интенсивное изучение “этнического феномена”, что выразилось в создании исследовательских центров и периодических изданий, разработке специальных программ и привлечении к ним широкого круга историков, политологов, социальных психологов, социолингвистов и представителей других смежных дисциплин. По мнению О. Хэндлина, наступил новый этап в развитии исторической науки в США по вопросу этничности³⁹. Новая этническая ситуация явилась непосредственным стимулом для теоретического поиска преимущественно в “плюралистическом” направлении, и новая теоретическая парадигма пришла на смену теории “плавильного котла”, в которой долгое время воплощался основополагающий социальный идеал Америки.

Таким образом, в 60–70-е годы в этнонациональном развитии США интеграционные тенденции стали уступать дифференцирующему началу, и концепция “плавильный котел” была заменена новой моделью “культурного плюрализма”, которая предполагала сохранение всех этнических групп и национальных меньшинств с их своеобразными чертами культуры и быта.

Несмотря на резкую критику теории “плавильного котла” в различных академических и популярных изданиях, признаем, что в течение длительного времени она функционировала и довольно эффективно, о чем, кстати, свидетельствуют такие факты, как увеличение числа этнически смешанных браков, более редкое (по сравнению с американским) использование родного языка, сокращение числа этнических организаций и прессы на национальных языках. Вот данные некоторых американских источников: если в 1910 г. в Америке издавалось 70 немецкоязыч-

³⁶ In Search of America: Community/National Identity / Democracy/ Ed. by D. Fowler, et al. N.Y.; Chicago etc., 1972. P. 549.

³⁷ Nichols R. Native American Survival in an Integrationist Society // Journal of American Ethnic History. 1991 (Fall 1990– Winter 1991). Vol. 10, N 1/2. P. 87.

³⁸ Black and White in America: The Integration Ideal of a Generation Ago is Vanishing // US News and World Report. 1991. July 22. P. 19.

³⁹ Handlin O. Truth in History. Cambridge (Mass.); L., 1979. P. 390.

ных журналов, то в 1960 г. их осталось только шесть. Сократилось число газет на еврейском, скандинавских и итальянском языках; если в начале века издавалось двенадцать италоязычных журналов, то в 1960 г. – только пять. За этот же период число франкоязычных журналов сократилось с девяти до одного⁴⁰. Все реже иммигранты пользовались родным языком и в столь важном для них институте, как церковь.

Наряду с естественной ассимиляцией, возникавшей в результате контактирования различных этнических групп и культур, а также миграции народов, были предприняты попытки их насильственной ассимиляции в целях создания единой американской нации в кратчайшие сроки, что не имело успеха, ибо в среде иммигрантов и национальных меньшинств было всегда стремление сохранить свою идентичность и индивидуальность, что особенно проявилось в 60–70-х годах. Однако нельзя игнорировать тот факт, что в реальной жизни продолжали существовать условия для ассимиляции этнонациональных групп – это оседание вновь прибывающих в городах и включение их в экономическую и социальную структуру общества, развитие транспортных коммуникаций, миграция населения внутри страны и широкое межэтническое взаимодействие. Учитывая это, американский исследователь этничности А. Грилли поддержал точку зрения, высказанную автором книги “Американский плюрализм” У. Ньюменом, что “в теоретическом исследовании обе модели – ассимиляция и плюрализм – могут сосуществовать при анализе полиэтнических обществ. Нельзя считать, что они взаимно исключают друг друга в понимании американского общества. Они остаются полезными, если не абсолютизируются, а выступают как взаимодействующие аспекты групповых отношений”⁴¹. Определение перспектив национальной жизни должно исходить из различных проявлений общих закономерностей развития двух начал в этносоциальной истории: дифференциации и интеграции. Историографические споры вокруг вопроса о развитии американской нации не умолкают и сегодня. “У нас нет ни полной ассимиляции, ни плюрализма”, – сказал профессор социальной психологии Гарвардского университета Томас Петтигрю, напомнив при этом, сколь опасна подмена одной крайности другой⁴². Одна сторона спорящих отстаивает символ “плавильного котла”, другая видит общество сквозь призму постоянной дифференциации, плюрализма. В данной связи авторитетный специалист в области американской этничности Дж. Хайем предлагает, по его мнению наилучший, вариант модели межэтнических отношений в США – плюралистическую интеграцию. “История XX века, – писал он, – со всей болью и разочарованием дает нам основание верить, что плюралистическая интеграция будет в перспективе преобладающей”⁴³. По всей вероятности, именно в этом направлении будет развиваться американское полиэтническое общество.

⁴⁰ Ethnic Americans: A History of Immigration and Assimilation. P. 143.

⁴¹ Greely A. Op. cit. P. 3–5; Newman W. American Pluralism: A Study of Minority Groups and Social Theory. N.Y., 1973. P. 182.

⁴² Mann A. The One and the Many. P. 41.

⁴³ Higham J. Op. cit. P. XI.