

публиканской партий в отношении молодежи, роли молодежной организации демократической партии («Молодые демократы») в борьбе за влияние на молодежь¹⁵. (В настоящее время А. Г. Тимошенко работает над проблемами, связанными с агрессией США во Вьетнаме.) Кандидат исторических наук Г. Б. Рябова занимается изучением политики в отношении молодежи консервативных кругов США, в том числе правого крыла республиканской партии, и деятельности ультраправых организаций. Сотрудники группы приступили к осуществлению коллективного исследования по проблемам истории молодежного движения в США в 1945—1980 гг.

Таким образом, в настоящее время кафедра занимается изучением достаточно широкого аспекта проблем по истории США: внешней политики США в Европе, на Дальнем Востоке, на Ближнем Востоке. Новым направлением является разработка вопросов молодежного движения в послевоенные годы.

Л. И. Казакевич

ОБСУЖДЕНИЕ ПРОБЛЕМ ИСТОРИОГРАФИИ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ США НА КОНФЕРЕНЦИИ В ТОМСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

18—20 мая 1982 г. в Томском университете состоялась V региональная научная конференция по методологии истории, историографии и источниковедению. Конференция была созвана Западносибирским региональным научно-методическим советом Министерства высшего и среднего специального образования РСФСР, Западносибирской зональной секцией научного совета по проблеме История исторической науки при Отделении истории АН СССР, Томским государственным университетом им. В. В. Куйбышева.

Работа конференции осуществлялась в семи секциях, из которых три были посвящены проблемам историографии всеобщей истории, историографии внешней политики США и историографии международного молодежного движения.

В работе секции по историографии внешней политики США под председательством доктора исторических наук Г. Н. Севостьянова (Москва) приняли участие представители Института всеобщей исто-

¹⁵ Тимошенко А. Г., Вольфсон С. В. Идеино-политическое воздействие правящих кругов США на молодежь: (60-е — начало 70-х годов). — В кн.: Вопросы истории международного молодежного движения. Томск, 1976; Тимошенко А. Г., Потегин А. В. Политика правящих партий США по отношению к молодежи. — В кн.: Социальная природа буржуазных партий в современном капиталистическом мире. Киев, 1980; и др.

рии АН СССР, Одесского, Новосибирского, Тюменского, Кемеровского университетов, Московского пединститута им. В. И. Ленина, Московского областного пединститута им. Н. К. Крупской, Барнаульского и Белгородского пединститутов, преподаватели и сотрудники Томского университета. Были заслушаны 24 доклада и сообщения.

С докладом «Характерные черты современной американской буржуазной историографии внешней политики США» выступил доктор исторических наук С. И. Аппатов (Одесса). Докладчик дал анализ основных течений, школ и направлений историографии США, проследил их эволюцию в 70-е годы, проанализировал механизм связи американской исторической и политической наук и практической политики правящих кругов США, влияние различных концепций ведущих идеологов на формирование американской внешней политики. Отмечено, что во второй половине 70-х — начале 80-х годов произошел заметный сдвиг вправо от «консервативного центра», вызванный ужесточением внешней политики американского империализма. Доктор исторических наук А. Е. Кунина (Москва) в докладе «Некоторые вопросы американской буржуазной историографии внешней политики США» показала эволюцию основных школ и, охарактеризовав различия между ними, отметила общность их социальной функции — оправдание внешнеполитического курса империализма США. Она подчеркнула, что в последние годы эта общность затухает буржуазными историографами, которые фиксируют внимание на процессе «диверсификации», создавая не соответствующее действительности представление о «динамизме» американской историографии.

Доктор исторических наук С. С. Григорцевич (Томск) в докладе «Соотношение идейно-политического и концептуального подхода в американской буржуазной историографии внешней политики США» отметил тесную взаимосвязь между политическими оценками буржуазных авторов и внешней политикой американского империализма.

После оживленной дискуссии по общим проблемам американской буржуазной историографии международных отношений был заслушан доклад доктора исторических наук Н. С. Индукаевой (Томск) «Американские историки радикального направления о гегемонистских целях США накануне и в годы первой мировой войны». Было отмечено, что появление в конце 60-х — начале 70-х годов работ историков радикального направления свидетельствовало о кризисе американской буржуазной историографии. Докладчик обратила также внимание на то, что в последние годы позиции радикального направления в американской историографии слабеют, однако их труды остаются весьма своеобразным и интересным явлением в американской буржуазной историографии.

На заседаниях секции обсуждались вопросы американской историографии внешней политики США в новое время. Кандидаты исторических наук О. Н. Чекомасов и В. Н. Борисенко (оба Ленинград) сделали сообщение «Американо-английские отношения в конце

XIX — начале XX в. в историографии США до второй мировой войны», кандидат исторических наук Ю. Г. Варнаков (Кемерово) выступил по проблеме освещения орегонского вопроса в литературе США послевоенного периода, А. А. Трубаров (Москва) рассказал о том, как трактовали ученые США русско-американские отношения в годы первой революции.

Ряд сообщений содержал анализ работ по внешней политике США в период первой мировой войны и между двумя мировыми войнами. Я. А. Домбровский (Томск) выступил с сообщением об историографии политики президента В. Вильсона в связи с колониальным разделом Океании в 1914—1919 гг. А. С. Пушкарёв (Томск) в сообщении «К. Латуретт об американо-японском соглашении Лансинг — Исиги 1917 г.» показал концептуальную непоследовательность взглядов этого американского историка, обусловленную слабостью методологической основы буржуазной исторической науки. В. И. Малахаев (Томск) сделал сообщение на тему «Американская официальная историография о причинах дипломатических неудач президента В. Вильсона на Парижской мирной конференции 1919 г.». В. М. Дическул (Москва) выступила с сообщением «Мосульский вопрос в англо-американской буржуазной историографии», в котором подвергла анализу работы американских и английских авторов консервативного и либерального направлений. Она подчеркнула, что целью буржуазных историков является оправдание политики правящих кругов США и Великобритании в борьбе за нефтяные источники.

Несколько сообщений были посвящены американской буржуазной историографии внешней политики США в 30-е годы: кандидат исторических наук Л. В. Шацких (Тюмень) «Американские историки либерального направления об американо-советских отношениях, 1933—1939 гг.»; кандидат исторических наук Т. Т. Бурова (Томск) «Американские буржуазные историки о политике США в связи с подписанием Мюнхенского соглашения 1938 г.»; И. Ф. Подлубная (Томск) «Американские авторы об американо-германских отношениях в 1933—1939 гг.».

Были обсуждены вопросы историографии внешней политики США в годы второй мировой войны и в первые послевоенные годы. В сообщении кандидата исторических наук В. И. Варющенко (Новосибирск) «Американский политолог К. Стрейт о федеративном устройстве послевоенного мира» сделана попытка систематизировать взгляды на послевоенное устройство мира одного из наиболее ярких представителей федералистской теории. Большой интерес вызвало сообщение кандидата исторических наук М. Я. Пелипаса (Томск) «Современные американские буржуазные авторы о палестинской политике США в 1945—1948 гг.», в котором докладчик остановился на основных проблемах американской буржуазной историографии ближневосточной политики США в первые послевоенные годы. Было отмечено, что при общей недостаточной разработке американскими исследователями проблем ближневосточной политики в последние годы появляются работы, посвященные преиму-

существенно политологический характер, а сами авторы не являются специалистами по ближневосточным проблемам. Кандидат исторических наук В. Я. Коробенко (Белгород) сделал сообщение «Американские историки реально-критического направления о политике США по отношению к Франции в 1944—1949 гг.». Сущность эволюции взглядов Дж. Кеннана и оценка этой эволюции американскими авторами были даны в сообщении кандидата исторических наук Т. А. Бычковой (Томск).

Значительное внимание в работе секции было уделено американской историографии политики США в отношении Дальнего Востока. Кандидат исторических наук С. В. Вольфсон (Томск) выступил с критическим анализом работ, изданных в США по вопросам американской дальневосточной политики в последние два десятилетия. В. А. Бармин (Томск) в своем сообщении показал, как представители школы «политического реализма» оценивают контрреволюционный переворот Чан Кайши в 1927 г.

Кандидат исторических наук Л. С. Решетникова (Кемерово) в сообщении о доктрине «непризнания» и ее оценке в историографии США остановилась на характеристике авторов официального и радикального направлений. Кандидат исторических наук Н. Н. Соколов (Томск) сообщил об основных проблемах, возникших при обсуждении в американской исторической и публицистической литературе 1937—1941 гг. политики США на Дальнем Востоке. Е. С. Шибалкин (Томск) предпринял попытку проследить изменения в трактовке политики американо-китайских отношений в 50—60-е годы историками либерально-критического направления. Предметом сообщения Т. А. Мельниковой (Томск) явилась роль журнала «Форин афферс» в разработке внешнеполитического курса США в отношении Дальнего Востока в 60-е годы.

Подводя итоги работы секции, Г. Н. Севостьянов отметил достаточно высокий уровень докладов и сообщений и высказал ряд предложений по вопросам, связанным с дальнейшим изучением американской буржуазной историографии.

Л. И. Казакевич