

Дискуссию завершал доклад В. В. Алексеева «Сибирь в годы войны», раскрывавший проблемы вклада народов этого края в победу над фашизмом, особенностей развития Сибири в 1941—1945 гг., последствий войны (социальных, демографических и др.) для нее.

В заключительном выступлении глава советской делегации А. Н. Шлепаков высказал в целом положительную оценку развернувшейся на коллоквиуме дискуссии. С. Гэммон указал на возросший уровень представленных докладов и признал важность плодотворного обсуждения научных проблем того исторического периода, когда советский и американский народы принесли жертвы во имя победы над фашизмом.

С. В. Листиков

І КОЛЛОКВИУМ ПО ИСТОРИИ СОВЕТСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ В ГОДЫ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

С 21 по 23 октября 1986 г. в Москве проходил І коллоквиум историков СССР и США, на котором рассматривались проблемы внешней политики и двусторонних отношений накануне и в годы второй мировой войны (1933—1942). Коллоквиум был проведен Национальным комитетом историков СССР и сектором истории США и Канады Института всеобщей истории АН СССР. На коллоквиум приехала делегация американских историков, возглавляемая известным специалистом по истории второй мировой войны профессором Уорреном Ф. Кимболлом (Университет Рутгерз, штат Нью-Джерси).

Программа работы коллоквиума была напряженной. В течение трех дней были зачитаны 22 доклада и сообщения, из них 10 — американских историков. В докладах были отражены актуальные проблемы истории второй мировой войны. В развернувшейся оживленной дискуссии выявились острые разногласия по ряду важных вопросов, в частности оценки характера политики США в отношении СССР в предвоенные годы и в первый период Великой Отечественной войны (1941—1942). Вместе с тем все участники отметили преобладавшие на коллоквиуме желание понять точку зрения оппонента, стремление, отбросив непроверенные данные и основываясь на фактах, установить объективную историческую истину. «Нас всех связывает огромная любознательность, поиск путей к установлению истины», — выразил общее мнение У. Ф. Кимболл.

Приветствуя американских коллег, заведующий сектором истории США и Канады Института всеобщей истории АН СССР д. и. н., профессор Г. Н. Севостьянов подчеркнул сложность,

противоречивость проблем, связанных с историей второй мировой войны, необходимость проанализировать их истоки, уходящие корнями в созданную после первой мировой войны империалистическими державами-победительницами Версальско-Вашингтонскую систему.

Советские ученые в докладах и сообщениях, основанных на широком круге источников и архивных материалов, остановились на различных аспектах поставленных проблем: «Проблемы безопасности и советско-американские отношения. 1933—1938 гг.» (д. и. н., профессор Г. Н. Севостьянов, ИВИ АН СССР); «Международное положение СССР накануне Великой Отечественной войны» (к. и. н. В. М. Бережков, ИСКАН АН СССР); «Укрепление обороноспособности Советского Союза и его Вооруженных Сил в предвоенный период» (д. и. н. А. И. Бабин, Институт военной истории, Москва); «США и гитлеровское нападение на СССР» (д. и. н. Д. Г. Наджафов, ИВИ АН СССР); «Нападение нацистской Германии на Советский Союз и реакция в Соединенных Штатах: американская общественность и средства массовой информации» (В. В. Позняков, ИВИ АН СССР); «Военно-экономические отношения СССР с США и Великобританией в 1941—1942 гг.» (д. и. н. Г. А. Куманев, к. и. н. Л. М. Чузавков); «О битве под Москвой» (д. и. н. Д. М. Проэктор, ИМЭМО АН СССР); «Образование антигитлеровской коалиции, проблема второго фронта и поиски ее решения в 1941—1942 гг.» (д. и. н. О. А. Ржешевский, ИВИ АН СССР); «Миссия в США, год 1941» (генерал-полковник Г. Ф. Байдуков); «Роль М. М. Литвинова в истории советско-американских отношений. 1933—1943 гг.» (З. С. Шейнис, Москва).

Два доклада были посвящены культурным связям СССР и США в предвоенные годы: «Культурные связи между СССР и США в 30-х — начале 40-х годов» (д. филол. н. Б. А. Гиленсон, Орехово-Зуевский педагогический институт); «Американские художники против войны и фашизма: Советско-американские культурные связи, 1930—1942 гг.» (к. и. н. Т. С. Юрьева, Институт им. И. Е. Репина, Ленинград).

На основе прочитанных советскими историками докладов сложилась четкая картина двух разных линий в мировой политике в предвоенные годы: курс Советского Союза на обуздание фашистских агрессоров путем создания системы коллективной безопасности, базирующейся на тезисе о неделимости мира, и политика Англии, Франции и США по умиротворению нацистской Германии и милитаристской Японии. В результате такой политики были упущены возможности сотрудничества великих держав в интересах предотвращения войны. Уступки Англии и Франции Гитлеру, затягивание переговоров с СССР летом 1939 г. и их провал, проводимая Вашингтоном политика «нейтралитета» — все это свидетельствовало о намерении западных держав направить фашистскую агрессию на Восток.

В этих условиях Советский Союз был вынужден принять экстренные меры по обеспечению своей безопасности, укреплению Вооруженных Сил. Что касается политики Вашингтона, то преобладавшие в ней националистические тенденции, нашедшие выражение в так называемом изоляционизме, никак не соответствовали предвоенной обстановке. Необходимы были совместные действия великих держав, действенная система обеспечения коллективной безопасности. Вероломное нападение нацистской Германии на Советский Союз приветствовалось представителями правого крыла изоляционистских кругов. Однако американский народ, как отмечалось в докладах, выразил солидарность с советским народом. Постепенно, преодолевая огромные трудности и препятствия, вызванные, в частности, задержкой американских поставок по ленд-лизу, налаживались военно-экономические отношения СССР с США и Англией, складывался фундамент антигитлеровской коалиции.

Большое впечатление на присутствующих произвело яркое сообщение д. и. н. Д. М. Проэктора, посвященное победе Советских Вооруженных Сил зимой 1941/42 г. под Москвой, где немецко-фашистской армии было нанесено первое крупное поражение во второй мировой войне. Победа под Москвой, подчеркнул докладчик, означала крах самой концепции о решающей роли превосходства военной силы в качестве орудия политики. Был развеян созданный гитлеровской пропагандой миф о непобедимости фашизма. Скептики на Западе воочию убедились в способности Советского Союза не только выстоять, но и победить гитлеровских захватчиков. Воспрянули духом народы оккупированных фашизмом стран Европы. Победа под Москвой, сказал в заключение докладчик, явилась важным фактором, способствовавшим ускорению формирования антигитлеровской коалиции.

С интересом были заслушаны сообщения докторов исторических наук А. Н. Сорокина и А. А. Филимонова (Институт истории АН БССР, г. Минск) о широком размахе партизанского движения в тылу фашистских оккупантов. Как сообщил Герой Советского Союза А. Н. Сорокин, к зиме 1941/42 г. партизанским движением была охвачена почти вся оккупированная территория Советского Союза. В одной только Белоруссии в первой половине 1942 г. действовало 227 партизанских отрядов. Мужество и боевая инициатива партизан были безграничны. Они разрушали железнодорожные пути и мосты, нарушали связь, поджигали военные склады. Героическая борьба в тылу врага показала высокий моральный облик советских людей, их любовь к Родине. К сожалению, если судить по названию американского фильма «Неизвестная война», заметил докладчик, в США очень мало знают о размахе борьбы советского народа против фашистских захватчиков. (Справедливость этого суждения подтвердили в своих выступлениях профессор Дж. Г. Клиффорд, Т. А. Уилсон, полковник Д. М. Глэнтц.)

Впечатляющие, запоминающиеся детали о своей миссии в Вашингтон в 1941 г. по вопросу об американских военных поставках Советскому Союзу, о встречах с президентом Рузвельтом рассказал Герой Советского Союза генерал-полковник Г. Ф. Байдуков.

Американскими историками были зачитаны следующие доклады и сообщения: «Восстановление отношений и отчуждение: Соединенные Штаты в советской внешней политике в 1930-х годах» (профессор Хью Д. Филлипс, Университет г. Трой, штат Алабама); «Советско-американские отношения, 1939—1942: поиски союзников в угрожающем мире» (профессор Эдвард М. Беннет, Университет штата Вашингтон, г. Пулмен); «Соединенные Штаты и СССР: восприятие Советского Союза американцами в 1933—1942 гг.» (профессор Ч. С. Александер, Университет штата Огайо); «Изоляционистский контекст американской политики в отношении Советского Союза в 1940—1941 гг.» (профессор Дж. Гарри Клиффорд, Университет штата Коннектикут, г. Сторс); «„Минимальные условия“ Сталина и военное равновесие, 1941—1942 гг.» (профессор Стивен М. Майнер, Университет штата Огайо, г. Эфенз); «Дипломатия периода кризиса, июнь—декабрь 1941 г.» (профессор Уоррен Ф. Кимболл, университет Рутгерз, г. Ньюарк, штат Нью-Джерси); «Повесть о трех городах: тройственная дипломатия и второй фронт, 1941—1942 гг.» (профессор Ллойд К. Гарднер, Университет Рутгерз); «В помощь интересам Америки: предоставление ленд-лиза Советскому Союзу, 1941—1942» (профессор Теодор А. Уилсон, Университет штата Канзас, г. Лоренс); «Советско-американские отношения в 1941—1942 гг.: проблема второго фронта и поиски ее решения. Советский Союз и второй фронт в американском стратегическом планировании, 1941—1942 гг.» (профессор Марк А. Штолер, Университет штата Вермонт, г. Берлингтон); «Американские представления об операциях на Восточном фронте в годы второй мировой войны» (полковник Дейвид М. Глэнтц, директор исследований Отдела по изучению Советской Армии, Форт-Ливенворт, штат Канзас).

В некоторых выступлениях американских историков был высказан ряд критических соображений о политике США в межвоенный период.

Отмечались отдельные ошибки вашингтонской администрации, в частности недооценка официальными лицами конструктивного потенциала внешней политики Советского Союза, его инициатив по созданию международной системы коллективной безопасности в Европе. Полковник Д. М. Глэнтц дал критическую оценку издаваемых в Соединенных Штатах Америки исследований о военных операциях на советско-германском фронте. Хотя количество авторитетных работ советских авторов на эту тему огромно и они издаются большими тиражами, заявил докладчик, американские военные историки, ссылаясь на мнимую «недоступность» этих работ, совсем не используют их. В своих

исследованиях они опираются исключительно на документы гитлеровского командования и с точки зрения последнего трактуют ход военных действий. В результате, как считает полковник Глэнтц, искажается общая картина, недооцениваются успехи Красной Армии, профессиональное мастерство советских военачальников. Сотрудничество с советскими историками, по мнению полковника Глэнтца, помогло бы американским историкам ознакомиться с обширной советской литературой на эту тему, подтолкнуло бы их к работе с советскими источниками.

Для большинства докладов и сообщений американских участников коллоквиума были характерны фундированность, взвешенность изложения, использование американских архивных материалов. В целом по содержанию и тональности доклады американских историков выгодно отличались от ряда работ, изданных в США в начале 80-х годов, в которых преобладает консервативный подход. Отголоски этого подхода звучали и в некоторых выступлениях на коллоквиуме.

В развернувшейся острой дискуссии, в которой приняли участие многие видные советские специалисты, было обращено внимание на необходимость рассматривать обсуждаемые проблемы не в узком ракурсе чисто дипломатической истории или ограничиваясь рамками внутренней политической борьбы в США (например, между президентом и бюрократическим аппаратом), как это делалось в некоторых американских докладах, а в более широком контексте борьбы миролюбивых сил в предвоенные годы против нарастающей угрозы человечеству со стороны нацизма. Обращалось внимание на недооценку в американской историографии всемирно-исторического значения событий на советско-германском фронте в 1941—1942 гг., масштабов и сил сопротивления всего советского народа гитлеровским захватчикам, с чем согласились отдельные американские историки. Говорилось также и о непреходящем значении создания антигитлеровской коалиции.

Подводя итоги работы коллоквиума, заместитель председателя Национального комитета историков СССР д.и.н. А. О. Чубарьян, председатели коллоквиума от историков СССР (профессор Г. Н. Севостьянов) и от историков США (профессор Уоррен Ф. Кимболл) подчеркнули плодотворность состоявшегося обмена мнениями, необходимость продолжения диалога по проблемам истории второй мировой войны.

Всеми участниками коллоквиума было принято совместное советско-американское заявление: «Советские и американские историки удовлетворены результатами коллоквиума по истории второй мировой войны, который проходил в серьезной научной атмосфере.

На заседании обсуждались различные аспекты сотрудничества между СССР и США на начальном этапе войны. Исторический опыт показывает, что в тяжелые годы борьбы против фашизма

СССР и США смогли объединить свои усилия, несмотря на различия их социальных систем, несмотря на сложности и трудности.

Анализ возникновения и развития советско-американского сотрудничества во время второй мировой войны показывает, что великие нации в критические моменты истории готовы успешно разрешать свои проблемы. Изучение истории служит хорошей базой для нахождения комплексного решения мировых проблем.

Основной задачей историков являются поиски объективной правды. Мы надеемся, что исторический аспект будет способствовать решению советско-американских проблем в ядерный век»¹.

А. Е. Кунина

¹ Новая и новейшая история. 1987. № 2.