

трудов, взаимно дополняющих друг друга, своевременный контроль за ходом и качеством их выполнения, обеспечение информации о ведущихся исследованиях и достигнутых научных результатах. На совещании были отмечены большие трудности, с которыми сталкиваются ученые периферии, говорилось о необходимости расширения источниковедческой базы исследований, более широкого использования архивов, о своевременном получении литературы и прессы, особенно иностранной, ограничении издательских лимитов и намечались пути их устранения.

Решение проблем организации исторической науки окажет плодотворное влияние на повышение научного уровня и качества исследований по истории США.

*Г. А. Агафонова*

## VI КОЛЛОКВИУМ ИСТОРИКОВ СССР И США

С 24 по 26 сентября 1986 г. в г. Вашингтоне (США) проходил VI коллоквиум советских и американских историков, посвященный теме «СССР и США в годы второй мировой войны». Делегацию АН СССР возглавлял академик АН УССР, директор Института социальных и экономических проблем зарубежных стран АН УССР А. Н. Шлепаков, американских ученых — Исполнительный директор Американской исторической ассоциации С. Гэммон.

Начало дискуссиям было положено обсуждением представленного членом-корреспондентом АН СССР Ю. А. Поляковым (ИИ СССР АН СССР) доклада «О понятии тыла в годы войны», в котором дан анализ новейшим советским исследованиям по указанной проблематике, а также поставлен ряд теоретических и терминологических вопросов, возникших при изучении истории советского тыла. Профессор Д. Холлоуей (Стэнфордский университет) высказался в том плане, что лишь экстремальные условия войны позволили советскому обществу достичь высокой степени сплоченности, необходимой для отражения нападения фашистской Германии.

Отвечая на выступление американского коллеги, д.и.н. Г. А. Куманев (ИИ СССР АН СССР) и д.и.н., профессор В. Л. Мальков (ИВИ АН СССР) указали, что патриотизм советского народа в 1941–1945 гг. опирался на высокую степень идейно-политического единства советского общества, достигнутого в период после Великого Октября.

В интересном докладе профессора Р. Коллинза (Университет штата Миссури) «Американская экономика в годы второй мировой войны» были рассмотрены причины подъема экономики

США, показаны изменения в производстве и усиление его связей с наукой, создание мощного государственного механизма регулирования экономики, а также рассмотрен ряд социальных последствий войны. Советские участники коллоквиума подвергли критике ряд положений доклада. В частности, были подняты вопросы о прямой зависимости усиления государственного вмешательства в экономику США от интересов господствующего класса, о превращении государственного механизма в постоянно действующий фактор предупреждения кризисных ситуаций, милитаризации американской экономики. Кроме того, отмечалась несостоятельность утверждения, якобы в советской историографии недооценивается значение ленд-лиза для борьбы народов СССР против фашизма.

В докладе А. Н. Шлепакова «Общественные движения в США в годы второй мировой войны» было показано, как в 1939—1941 гг. общественное мнение в США стало склоняться к идее сотрудничества с СССР в борьбе против фашизма. Была раскрыта тема правдивого освещения героической борьбы советского народа в годы Великой Отечественной войны американскими писателями, корреспондентами, дававшими гражданам США объективную информацию о Советской стране.

В выступлениях экспертов с американской стороны — профессора С. Лоусона (Университет г. Тампа, штат Флорида), профессора А. Даллина (Стэнфордский университет), профессора Н. Лихтенштейна (Католический университет) содержалась недооценка значения широкого движения американской общественности за сотрудничество с СССР в борьбе против фашизма. Выражая позицию советских исследователей, А. Н. Шлепаков отметил, что подобные объяснения основаны главным образом на учете нынешней политической конъюнктуры. В. Л. Мальков подчеркнул, что идею открытия второго фронта в 1941—1942 гг. поддерживали многие дальновидные представители высшего эшелона политической власти США, опасавшиеся, что поражение СССР в войне с Германией создаст реальную угрозу национальным интересам США.

На другой день был рассмотрен ряд докладов, посвященных теме национальных отношений в СССР и США в годы второй мировой войны. В докладе члена-корреспондента АН Узбекской ССР Р. Х. Аминовой «Социально-экономическое развитие и национальные отношения в Средней Азии в годы Великой Отечественной войны» были показаны успехи республик Средней Азии в предвоенные годы, а также их вклад в победу СССР над фашизмом. Особое внимание уделено боевому братству народов СССР, объединенных борьбой с фашизмом, общностью интересов отстаивать социализм. Вопросы ученых США к докладчику свидетельствовали об их интересе к рассматриваемым в докладе проблемам: эвакуации населения из западных районов СССР в республики Средней Азии, его размещения и трудоустройства и др.

Тема доклада д.и.н. Г. А. Аветисяна (Институт истории АН Армянской ССР) «Вклад народов Закавказья в победу в Великой Отечественной войне» перекликалась с проблематикой исследования Р. Х. Аминовой. Автор показал, что надежды нацистских главарей на возникновение национальных противоречий в СССР провалились и что основа боевого братства народов нашей страны была результатом дальновидной национальной политики Советского государства. Замечания, сделанные американским экспертом А. Даллиным, свидетельствовали о недооценке им роли патриотизма советского народа и преувеличении значения иных факторов (военных, географических) в деле победы Советского Союза в боевых действиях, в частности на Кавказе.

Продолжением обсуждения национальных проблем стал доклад С. Лоусона «Второй фронт в США: вторая мировая война и черные американцы». Автор дал оценки положения черного населения США в годы второй мировой войны. Было отмечено, что куцее законодательство о гражданских правах не смогло пресечь расовую дискриминацию и что стихийный протест негритянских масс закладывал основы для движения черных 60-х годов.

Оценивая доклад С. Лоусона, советские специалисты указали на ряд проблем, требующих углубленного анализа: появления радикальных тенденций в негритянском движении и сравнения достижений негров и других этнонациональных групп в борьбе за расовое равноправие в годы войны. Интересно прозвучало выступление американского исследователя Д. Паттерсона (Университет Брауна), указавшего на ряд не решенных в докладе вопросов, в частности участия белых граждан в борьбе против расовой сегрегации.

Резким диссонансом выступлениям других участников коллоквиума прозвучал доклад Я. Белинского (Университет штата Делавэр) «Влияние второй мировой войны на национальный вопрос в Советском Союзе», в котором, по существу, была дана грубая фальсификация сути национальных отношений в СССР в 1941—1945 гг. и в послевоенные годы. Подвергнув аргументированной научной критике выдвинутые в докладе положения, советские ученые отметили, что на коллоквиум представлен не научный доклад, а антисоветская политическая декларация. Автор перешагнул ту моральную грань в подходе к научным проблемам, за которой кончается наука и начинается политиканство.

Два доклада: к.и.н. С. В. Листикова (ИВИ АН СССР) «Государство и профсоюзы США в годы войны» и профессора Н. Лихтенштейна «Американский рабочий класс во второй мировой войне: социальные конфликты и политическое сознание в период патриотического подъема» были посвящены одной и той же сложной теме. С. В. Листиков дал анализ ряда проблем, в частности роста понимания рабочими США в 1939—1941 гг. необходимости противодействовать фашистской агрессии, государственного регулирования трудовых отношений, классовой борьбы рабочих в этот период и ее особенностей.

В докладе американского ученого содержались известная переоценка изоляционизма масс в период нейтралитета США, попытка связать рабочее движение в годы войны с началом его «интеграции» в капиталистическую систему, стремление объяснить стачечную борьбу рабочих исключительно низким уровнем их классовой сознательности и живучести в рабочей среде расовых предрассудков.

Дискуссия вокруг этих докладов, в которой приняли участие и советские и американские участники встречи, касалась вопросов влияния материального положения на самосознание рабочих США, определения уровня их политической активности, оценок деятельности крупных лидеров профсоюзов. Советские исследователи отстаивали ту точку зрения, что американские рабочие в годы войны развивали традиции классовой борьбы, сохраняли собственное идейно-политическое лицо.

Третий день коллоквиума начался с обсуждения серьезного доклада Ш. Фитцпатрик (Университет штата Техас) «Труд, мобильность и социальная стратификация в годы войны», посвященного изучению изменений в структуре основных социально-классовых групп советского общества в годы войны, динамики социальных сил в СССР в послевоенный период. Принявшие участие в обсуждении доклада советские ученые отметили высокий профессиональный уровень исследования, лишенного предвзятых оценок.

Интерес участников коллоквиума вызвал доклад В. Л. Малькова «Внутриполитическая борьба как фактор внешней политики США на заключительном этапе войны». Как было показано, в основе позиции администрации Ф. Д. Рузвельта в отношении СССР лежал трезвый учет расстановки общественных сил. Было отмечено, что различные факторы определяли в годы войны борьбу двух тенденций во внешней политике США — на сближение с СССР и разрыв с ним — и усиление последней после Ялтинской конференции.

В развернувшейся дискуссии профессор Д. Паттерсон высказал мнение об отсутствии ясно выраженных антисоветских тенденций во внешнеполитической позиции правящих кругов США на заключительном этапе войны и одновременно пытался преуменьшить стремление Ф. Д. Рузвельта к сотрудничеству с СССР. Докладчик в ответе показал несостоятельность подобного рода утверждений.

Доклад профессора У. Чейфа (Дьюкский университет) был посвящен теме «Американские женщины в годы второй мировой войны». Докладчик исследовал разные аспекты этой проблемы: положения женщин на производстве, изменения их социальных ролей, динамики взглядов на них в обществе и самих женщин, их борьбы против дискриминации и ряд других. Широкий круг вопросов, поднятых автором, позволил советским ученым затронуть самые различные аспекты темы: политико-правовые (политические институты в борьбе за равноправие женщин), классо-

вые (женщины и рабочее движение), социально-психологические (отставание самосознания женщин от их роли в производстве). В докладе Г. А. Куманева «Экономика Советского Союза в годы войны» рассматривалась подготовка СССР к отражению агрессии в предвоенные годы. Было показано, как, опираясь на преимущества социализма, удалось быстро перестроить народное хозяйство на нужды войны. В выступлениях американских ученых прозвучали мотивы недооценки успехов динамично развивавшейся в 1941—1945 гг. советской военной промышленности. Полемизируя со своими оппонентами, докладчик отметил: исторические факты свидетельствуют о том, что в годы войны Советская Армия была обеспечена всем необходимым для борьбы с врагом.

В исследовании, представленном на коллоквиум профессором Б. Андерсон и профессором Б. Силвер (Университет штата Мичиган) «Влияние социально-экономических последствий второй мировой войны на население СССР», была предпринята попытка изучения этнических, демографических последствий войны для советского общества, анализа определявших их факторов — социально-экономических, религиозных и др. Советский эксперт д.и.н. В. В. Алексеев (Институт истории, филологии и философии СО АН СССР), отметив достоинства доклада, остановился и на ряде упущений: явном крене в сторону изучения демографических проблем, невозможности объективного их изучения без учета нацистского геноцида на временно оккупированной советской территории и ряде иных.

Доклад д.и.н. В. В. Согрина (ИВИ АН СССР) был посвящен теме «Идеологические процессы и историческая наука в США в период второй мировой войны». В нем показана эволюция общественно-политической мысли США в этот период, ее основных доктрин (неолиберализм, неоконсерватизм, твердый индивидуализм), дан анализ развития исторической науки США (с акцентом на изучение внешнеполитических сюжетов). Автор отметил известное сближение доктрин неолиберализма и неоконсерватизма, раскрыл, как соотносились их принципы с практическими шагами политического руководства США, дал оценку ряда трудов историков США (А. Шлезингера, Р. Хофстедтера) и выдвинутых ими концепций.

Оживленную полемику вызвал доклад К. Райс «Влияние войны на положение военных в советском обществе». В нем Великая Отечественная война противопоставлялась периоду 20—30-х годов, в котором американская исследовательница без всяких оснований усматривала наличие разногласий между политическим и военным руководством СССР. В выступлениях советских участников отмечалось, что тесная связь между партией большевиков, выражавшей интересы трудового народа Советского Союза, и защищавшей его интересы армией существовала с момента возникновения Советского государства.

Дискуссию завершал доклад В. В. Алексеева «Сибирь в годы войны», раскрывавший проблемы вклада народов этого края в победу над фашизмом, особенностей развития Сибири в 1941—1945 гг., последствий войны (социальных, демографических и др.) для нее.

В заключительном выступлении глава советской делегации А. Н. Шлепаков высказал в целом положительную оценку развернувшейся на коллоквиуме дискуссии. С. Гэммон указал на возросший уровень представленных докладов и признал важность плодотворного обсуждения научных проблем того исторического периода, когда советский и американский народы принесли жертвы во имя победы над фашизмом.

*С. В. Листиков*

## I КОЛЛОКВИУМ ПО ИСТОРИИ СОВЕТСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ В ГОДЫ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

С 21 по 23 октября 1986 г. в Москве проходил I коллоквиум историков СССР и США, на котором рассматривались проблемы внешней политики и двусторонних отношений накануне и в годы второй мировой войны (1933—1942). Коллоквиум был проведен Национальным комитетом историков СССР и сектором истории США и Канады Института всеобщей истории АН СССР. На коллоквиум приехала делегация американских историков, возглавляемая известным специалистом по истории второй мировой войны профессором Уорреном Ф. Кимболлом (Университет Рутгерз, штат Нью-Джерси).

Программа работы коллоквиума была напряженной. В течение трех дней были зачитаны 22 доклада и сообщения, из них 10 — американских историков. В докладах были отражены актуальные проблемы истории второй мировой войны. В развернувшейся оживленной дискуссии выявились острые разногласия по ряду важных вопросов, в частности оценки характера политики США в отношении СССР в предвоенные годы и в первый период Великой Отечественной войны (1941—1942). Вместе с тем все участники отметили преобладавшие на коллоквиуме желание понять точку зрения оппонента, стремление, отбросив непроверенные данные и основываясь на фактах, установить объективную историческую истину. «Нас всех связывает огромная любознательность, поиск путей к установлению истины», — выразил общее мнение У. Ф. Кимболл.

Приветствуя американских коллег, заведующий сектором истории США и Канады Института всеобщей истории АН СССР д.и.н., профессор Г. Н. Севостьянов подчеркнул сложность,