

ОБСУЖДЕНИЕ ПРОБЛЕМ ИСТОРИОГРАФИИ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ США НА КОНФЕРЕНЦИИ В ТОМСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

23—25 мая 1985 г. в Томском университете состоялась VI региональная научная конференция по методологии истории, историографии и источниковедению. Конференция была создана Западно-сибирским региональным научно-методическим советом Министерства высшего и среднего специального образования РСФСР, Западно-сибирской зональной секцией научного совета по проблеме «История исторической науки» при отделении истории АН СССР, Томским государственным университетом им. В. В. Куйбышева.

Работа конференции осуществлялась в семи секциях; из них три занимались проблемами историографии: всеобщей истории, внешней политики США и международного рабочего движения.

В заседаниях секции по историографии внешней политики США под председательством доктора исторических наук С. С. Григорцевича (Томск) приняли участие представители Института всеобщей истории АН СССР, Одесского, Кемеровского, Тюменского университетов, Белгородского, Барнаульского, Южносахалинского, Волгоградского пединститутов, преподаватели и сотрудники Томского университета. Было заслушано 26 докладов и сообщений.

С докладом «Историография внешней политики США: основные этапы и направления» выступил д.и.н. Н. Н. Болховитинов (Москва). Он проанализировал эволюцию американской историографии внешней политики США с конца XIX в. по начало 80-х годов XX в., уделив большое внимание обоснованию существования «прогрессистского» направления в историографии внешней политики США в первой половине XX в. Отметив влияние историков-радикалов на американскую буржуазную историографию внешней политики, докладчик подчеркнул, что во второй половине 70-х — начале 80-х годов в этой области исследования усиливаются консервативные тенденции (так называемый «новый синтез» или «новый консенсус»). В целом был сделан вывод о том, что в послевоенный период ведущее положение в американской буржуазной историографии занимал консервативный «консенсус».

Д.и.н. С. И. Аппатов (Одесса) в докладе «Современная американская буржуазная историография о внешней политике СССР и советско-американских отношениях» критически проанализировал взгляды историков консервативного, либерального и радикального направлений по исследуемой проблеме, указал на то, что наиболее воинственные антисоветские позиции занимают авторы крайне правого толка, поддерживающие идею «крестового похода против мирового коммунизма».

Д.и.н. С. С. Григорцевич (Томск) в докладе «Американские буржуазные авторы о роли „сдерживания“ и мессианства в формировании послевоенной внешней политики США» проследил эволюцию.

взглядов американских авторов на развитие политики «сдерживания». Он отметил, что для идеологического прикрытия внешней политики американского империализма широко эксплуатируется реакционная идея об исторической миссии Соединенных Штатов распространить «блага американского образа жизни» на весь мир. Даже некоторые американские буржуазные авторы признают, что этот тезис использовался в интересах милитаристских кругов, добивавшихся создания мощных вооруженных сил, а также применялся с целью разжигания антикоммунизма, преследования политических деятелей США.

Д.п.н. Н. С. Индукаева (Томск) в докладе «Американские буржуазные историки о политике США в отношении Локарнской конференции 1925 г.» сделала выводы о том, что в большинстве случаев исследования американских авторов необъективны; в них умалчиваются факты о вмешательстве США в расстановку сил в Европе, о навязывании европейским государствам политики, соответствовавшей интересам американского монополистического капитала, о стремлении восстановить мощь германского империализма.

На заседаниях секции обсуждались вопросы американской историографии внешней политики США в новое и новейшее время. Е. Ю. Лицарева (Томск) выступила по проблеме межсоюзных договоров 1919—1931 гг. в трактовке американских буржуазных историков. К.п.н. С. А. Короткова (Томск) проанализировала работы американских авторов, писавших о деятельности пацифистов во второй половине 40-х годов. К.п.н. Т. А. Бычкова (Томск) в сообщении «Американские буржуазные авторы о влиянии на внешнюю политику США доктрины „сдерживания“, разработанной Дж. Кеннаном», отметила, что сам Дж. Кеннан имел в виду политические методы «сдерживания» и был против военного, особенно ядерного «сдерживания».

Ряд сообщений был посвящен анализу внешней политики США в Европе, на Ближнем Востоке, Латинской Америке.

К.п.н. И. Ф. Подлубная (Южно-Сахалинск) в сообщении «Буржуазная историография США об обострении американо-германского торгового соперничества в 1936—1939 гг.» проанализировала работы авторов консервативного, либерального и радикального направлений о торговых взаимоотношениях США и Германии накануне второй мировой войны, подчеркивая, что американский империализм, ограничивая торговлю с Германией, руководствовался не столько идеями гуманизма и мира, сколько интересами монополистического капитала, которые «грозила подорвать» фашистская Германия.

С вниманием было выслушано выступление В. В. Позняка (Москва) «Американская историография политики США в отношении Югославии (1941—1945)», в котором отмечалось, что главными целями этой политики были недопущение победы югославской революции и усиления позиций своих союзников в этой стране в послевоенные годы. Автор сообщения подчеркнул, что в американской литературе, посвященной этой проблеме, до сих пор не создано единой концепции.

Анализ документов американской внешней политики («Форип релейнлиз») как источника по проблемам блоковой политики США в Восточном Средиземноморье в 1949—1951 гг. был дан в выступлении к.и.н. М. Я. Пелипаса (Томск). П. Я. Райнов (Одесса) сообщил о трактовке американскими буржуазными историками политики США в отношении арабо-израильского конфликта в 70-е годы.

К.и.н. А. М. Кубышкин (Волгоград) в своем сообщении остановился на американо-английских отношениях в Центральной Америке в середине XIX в. в изложении американской историографии.

Значительное место в работе секции заняло обсуждение различных аспектов американской буржуазной историографии, посвященной политике США в Восточной Азии. К.и.н. Ю. Л. Говоров (Кемерово) в выступлении «Современные американские буржуазные авторы об „особом“ курсе США в Китае в 1901—1905 гг.» подверг критике тезис американской историографии, согласно которому США с конца XIX — начала XX в. проводили в Китае «особый», отличный от других империалистических держав, курс на защиту его суверенитета и территориальной целостности. Этот тезис служит идеологическим обоснованием политики американо-китайского сближения в 70—80-е годы.

К.и.н. Н. Н. Соколов (Томск) информировал о развитии американской историографии (с 30-х по 80-е годы), которая рассматривала экономические аспекты дальневосточной политики США с момента завершения Вашингтонской конференции 1921—1922 гг. и до начала японской агрессии в Маньчжурии в 1931 г.

Историографический анализ отношений между правительством Чан Кайши и империалистическими державами был дан в сообщении к.и.н. В. А. Бармина (Барнаул) «Американские буржуазные авторы о признании Соединенными Штатами правительства Чан Кайши в 1928 г.», в котором подчеркивалось, что большая часть буржуазных исследователей пытается извратить исторические факты, свидетельствующие о желании США занять роль лидера в политическом и экономическом влиянии на Китай.

К.и.н. Л. С. Решетникова (Кемерово) остановилась на оценке американскими историками-радикалами дальневосточной политики США в предвоенное десятилетие. Она показала, что, несмотря на стремление авторов радикального направления доказать империалистический, агрессивный характер внешней политики США, ее негативное влияние на буржуазно-демократические институты страны, ценность их работ во многом снижается из-за узости источниковой базы, упрощенной трактовки внешней политики США на Дальнем Востоке, искажения ее содержания.

Вопросам обсуждения в американских правящих кругах политики в отношении Китая в 50—60-е годы были посвящены выступления к.и.н. Е. С. Шебалкина, к.и.н. Т. А. Мельниковой, О. И. Ивониной (все Томск).

Е. С. Шебалкин, анализируя взгляды историков консервативного направления на политику правительства Эйзенхауэра в отношении

Китай, подчеркнул, что они положительно оценивают жесткий анти-китайский курс этой администрации.

О. И. Ивонина в сообщении «Американские китаеведы о „китайской“ политике Дж. Ф. Кеннеди 1961—1963 гг.» охарактеризовала буржуазную историческую литературу 60 — начала 80-х годов. Она пришла к выводу, что большинство американских авторов показывают наличие партийно-политического консенсуса в подходе к Китаю в указанный период.

В выступлении Т. А. Мельниковой рассматривались различные оценки взглядов президента Джонсона на КНР и «китайскую» политику США в работах американских историков 60 — начала 80-х годов. Ею отмечено, что американская историография второй половины 60-х — 70-х годов пытается представить деятельность администрации Джонсона как стремление к улучшению отношений с КНР. В работах же 80-х годов признается, что президент сохранял и не желал менять антикитайский курс, несмотря на назревшую необходимость перемен в политике по отношению к Китаю.

К.и.н. С. Ф. Вольфсон (Томск) в сообщении, посвященном проблеме нормализации отношений между США и КНР (1978—1979), проанализировал работы американских авторов различных направлений.

Информация к.и.н. Л. И. Казакевич касалась критического обзора работ известного американского историка Дж. К. Фэрбэнка, его жизненного пути и научной деятельности, эволюции его взглядов на политику США в Китае в период с 1941 по 1945 г.

Рассмотрению расового конфликта 1913 г. в Калифорнии, явившегося выражением напряженной борьбы между США и Японией за преобладающее влияние в Китае и в бассейне Тихого океана, было посвящено сообщение А. С. Пушкарева (Белгород). Он подчеркнул, что американская историография до настоящего времени сохраняет миф о «доброжелательном» отношении администрации Вильсона к Японии, обвиняя в шовинизме калифорнийские власти того времени. На самом деле конфликт был следствием стремления милитаристских кругов США к увеличению численности американских вооруженных сил на Тихом океане.

Проблеме возникновения войны между Японией и США в современной буржуазной историографии США было посвящено сообщение к.и.н. С. П. Цыганковой (Тюмень). Рассматривая работы американских авторов с 40-х до начала 80-х годов, она подчеркнула противоречивость их оценок событий в Пёрл-Харборе. В последнее время в некоторых исследованиях, вопреки сложившейся официальной интерпретации причин возникновения войны между США и Японией, наблюдается тенденция снять с Японии ответственность за ее возникновение. С. П. Цыганкова отметила, что данная тенденция характерна для авторов, одобряющих тесное военно-политическое сотрудничество США и Японии.

К.и.н. А. Г. Тимошенко (Томск) остановился на том, как трактуют американские авторы консервативного направления причины поражения США во Вьетнаме. Он подчеркнул, что в последние

годы в США предпринимаются усилия реабилитировать их агрессивный внешнеполитический курс в Юго-Восточной Азии — и в этом ведущая роль принадлежит исследователям консервативного направления, к которым, помимо профессиональных историков, при-
мыкают отставные генералы и адмиралы.

С интересом было выслушано сообщение к.и.н. С. Б. Станкевича (Москва) «„Новая“ история в США: методология, методы, концепции», в котором сделана попытка показать гносеологические корни, структуру и методику исследования «новой» истории США, использующей для исторического анализа математическую статистику, теорию игр, теорию множеств, ЭВМ и другие познавательные средства. Он убедительно аргументировал необходимость с марксистских позиций оценить результаты, достигнутые приверженцами «новой» истории в США, активизировать применение некоторых новых методов исследования в советской исторической науке.

К.и.п. Г. А. Агафонова (Москва) посвятила свое выступление координации научно-исследовательской работы по истории США.

В ходе работы секции был отмечен высокий уровень докладов и сообщений и высказан ряд предложений, связанных с дальнейшим изучением американской буржуазной историографии.

Т. А. Мельникова