

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

КОНФЕРЕНЦИЯ ИСТОРИКОВ СССР И США «СОВЕТСКО-АМЕРИКАНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В 1945—1950 гг.»

В соответствии с соглашением, достигнутым в 1985 г. между Академией наук СССР и Американским советом познавательных обществ, 16—18 июня 1987 г. в Москве состоялась конференция советских и американских историков. Это первая встреча из запланированной серии форумов исследователей двух стран, посвященных различным проблемам и аспектам взаимоотношений СССР и США на протяжении послевоенного периода. В центре внимания советских и американских историков была следующая группа вопросов:

«Разработка планов послевоенного мирного урегулирования и последующий генезис „холодной войны“», «Проблемы отношений между СССР и США и образование двух мировых экономических систем», «Международные политические кризисы и поиски путей их преодоления во второй половине 40-х годов». Большой интерес участников встречи привлекли также такие темы, как «Послевоенное развитие Европы и советско-американские отношения» и «Взаимные представления и их влияние на развитие политического мышления в обеих странах».

Советскую делегацию возглавлял заведующий Отделом истории стран Западной Европы ИВИ АН СССР, заместитель председателя Национального комитета историков Советского Союза д. и. н. А. О. Чубарьян, американскую — бывший посол Соединенных Штатов в СССР Джордж Кеннан.

Открывая конференцию, председатель Национального комитета историков Советского Союза академик С. Л. Тихвинский отметил большое научное значение совместной разработки исследователями СССР и США такой темы, как история отношений между двумя странами в послевоенные годы. Он подчеркнул, что правильные представления об этом ее этапе играют важную роль в развитии взаимопонимания между народами наших двух стран и в современную эпоху. В ответном слове глава американской делегации Дж. Кеннан призвал участников форума в своих оценках политических деятелей и дипломатов первых послевоенных лет, равно как и их деятельности, учитывать все те трудности, с которыми им приходилось сталкиваться, и в этой связи стремиться избегать тенденциозности.

Уже во вступительных обращениях к участникам конференции профессора Джона Гэддиса (ун-т штата Огайо) и д. и. н. А. О. Чу-

барьяна выявились различные подходы к обсуждаемым проблемам и к самой работе на встрече историков.

Профессор Гэддис стремился привлечь внимание присутствовавших к тем противоречиям, которые существовали в советско-американских отношениях в период начала «холодной войны», подчеркивая заметную противоречивость интерпретации этих лет и событий в советских и американских докладах. По мнению Гэддиса и других американских исследователей, основной недостаток советских работ, представленных на конференции, — отсутствие советских документальных источников, необходимых для разработки многих проблем «холодной войны». Это же обстоятельство, по мнению Гэддиса, создавало значительные препятствия и для американских историков. Развивая тезис об «асимметрии источников», Гэддис предлагал советским коллегам шире использовать в своих работах как официальные американские документальные публикации, так и ряд других, дополнительных материалов.

Профессор А. О. Чубарьян подчеркнул необходимость сосредоточить внимание прежде всего на проблеме упущенных возможностей для советско-американского сотрудничества в 1945—1950 гг., основой для которого могло бы послужить сотрудничество между двумя странами в годы войны. Комментируя концепцию раздела послевоенного мира на «сферы влияния», которая излагалась практически во всех американских докладах, А. О. Чубарьян отметил явную недооценку американскими исследователями ряда важных социальных проблем, влиявших на процессы, протекавшие в странах Европы и Азии в послевоенные годы, на тот отпечаток, который данные проблемы наложили на все развитие международных отношений. Он сформулировал также ряд других теоретических вопросов, требующих исследования, для того чтобы извлечь из истории «холодной войны» столь необходимые современному миру уроки, в частности проблему перцепций.

Вопросам, связанным с сотрудничеством СССР и США в годы второй мировой войны, оценкам его опыта и влияния на последующее развитие советско-американских отношений были посвящены доклады профессора Джорджа К. Херринга (ун-т штата Кентукки) «Наследие сотрудничества военных лет», профессора А. Ю. Борисова (МГИМО) «Была ли „холодная война“ неизбежной?», к. и. н. А. М. Филитова (ИВИ АН СССР) «Разработка основ послевоенного устройства в рамках антигитлеровской коалиции и советско-американские отношения» и д. и. н. В. Л. Малькова (ИВИ АН СССР) «Рузвельт и проблема советско-американских отношений, 1944—1945». Несмотря на то что это сотрудничество, «сыгравшее решающую роль в победе союзников» над нацистской Германией и ее сателлитами, было позже «предано забвению... и пало жертвой „холодной войны“» (Херринг), его опыт чрезвычайно важен и для современной эпохи. Это подчеркивали все авторы докладов.

ун-т) «„Холодная война“ как нарастание неверных представлений», к. и. н. Н. С. Иванова (ИВИ АН СССР) «Стереотипы политического мышления и советско-американские отношения, 1945—1950 гг.». Последние два доклада посвящены малоработанным и в советской, и в американской историографии вопросам; в частности влиянию распространенных стереотипов и представлений относительно друг друга на процесс формулирования и претворения внешней политики Соединенными Штатами и Советским Союзом.

Несмотря на то что дискуссии, возникавшие в процессе встречи историков двух стран, принимали порой весьма острый характер, содержание докладов и их обсуждение показали, что в целом и советские, и американские исследователи стремились к конструктивному диалогу, к поискам согласованных подходов. Это проявилось, в частности, в ходе обсуждения обстоятельств, связанных с урегулированием «берлинского кризиса» 1948 г. (хотя трактовки его сущности были противоположными).

Оценивая результаты состоявшегося обмена мнениями, А. О. Чубарьян отметил, что, невзирая на непреодоленные методологические расхождения и различия в интерпретации ряда проблем и событий (так, в большинстве докладов, представленных американской делегацией, ответственность за возникновение «холодной войны» возлагалась на обе стороны — на Соединенные Штаты и на СССР), конференцию можно считать полезной и плодотворной, ее участниками были введены в научный обиход новые материалы и документальные источники; советские исследователи в ходе встречи с американскими коллегами поставили две весьма важные проблемы — вопрос об упущенных возможностях сотрудничества и об альтернативе политике «холодной войны».

Выступивший от имени американской делегации профессор Уильям Таубмэн (Амхерст-колледж, штат Массачусетс), подводя итоги диалога историков двух стран, подчеркнул, что его значение заключается не только в том, что в ходе дискуссии были выявлены проблемы, требующие дальнейшей разработки, но и в том, что конференция ясно показала насущную необходимость преодоления ряда устаревших клише и стереотипов.

Завершая заседания форума советских и американских историков, академик С. Л. Тихвинский дал высокую оценку состоявшейся встрече и кратко суммировал некоторые упущения, которые следует учесть при подготовке очередной конференции, в частности необходимость более широкого привлечения специалистов по истории Дальнего Востока и западноевропейских стран. Глава американской делегации Джордж Кеннан, чье присутствие на встрече историков в роли исследователя политики, в формировании которой он принимал непосредственное и активное участие, придавало конференции особый интерес, также отметил глубокое удовлетворение результатами состоявшейся дискуссии и выразил надежду на то, что подобные встречи историков двух стран будут способствовать созданию у народов Соединенных Штатов и Советского

Союза новых представлений о событиях послевоенного периода и новых образов друг друга, которые «помогут этим народам в будущем улаживать неизбежные различия во взглядах и интересах... мирными средствами и которые будут способствовать развертыванию огромных созидательных талантов, присущих обоим нашим народам».

В. В. Позняков

ИСТОРИКИ СССР И США О ПРОБЛЕМАХ ПРИМЕНЕНИЯ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ МЕТОДОВ

8—12 июня 1987 г. в г. Таллине прошла очередная конференция историков СССР и США по проблемам применения количественных методов¹. На этот раз в центре внимания была аграрная история России и США в XIX—начале XX в. Советскую делегацию возглавлял член-корреспондент АН СССР И. Д. Ковальченко, американскую — профессор Калифорнийского университета Алан Л. Олмстед.

Советские историки, представлявшие академические институты Москвы, Ленинграда, Минска, Таллина, а также МГУ им. М. В. Ломоносова и МГПИ им. В. И. Ленина, предложили для обсуждения доклады по аграрной типологии европейских губерний России (И. Д. Ковальченко, Л. И. Бородкин), применению машин в сельском хозяйстве страны (Ю. Ю. Кахк, В. Г. Тюкавкин), по экономическому строю вотчинного, помещичьего и крестьянского хозяйств (Л. В. Милов, И. М. Гарскова, Н. Б. Селунская). Исследовались также динамика грамотности русских крестьян (Б. Н. Миронов), их самосознание в период революции 1905—1907 гг. (О. Г. Буховец). Работы советских специалистов вызвали оживленную дискуссию и получили в целом позитивную оценку. В данном кратком сообщении мы подробнее коснемся докладов, представленных американской стороной.

Доклад известного специалиста по экономической истории Уильяма Паркера (Йельский ун-т), автора многих книг и учебников, обобщал результаты исследований о воздействии на сельскохозяйственное производство в США во второй половине XIX в. трех фундаментальных факторов: перемещение производительных сил на Запад страны, технический прогресс в земледелии и совершенствование агрономических навыков обработки почвы. Автору удалось сопоставить самые различные виды сельскохозяйственного труда через показатель необходимых затрат рабочего

¹ Материалы предыдущих конференций см.: Количественные методы в советской и американской историографии. М., 1983. 427 с.