

лизм», «Культура и общество», «Обзор международных проблем», «Социологические исследования», «Западный обзор» и др.

Подводя итог, можно сказать, что достижения польской американистики за последние годы довольно значительны. Постепенно растет число научных публикаций, как книг, так и статей, растет также число ученых, занимающихся систематическими исследованиями по американской проблематике и считающими ее главным направлением своей работы и своих научных интересов.

Г. Громадский

ТРЕТИЙ КОЛЛОКВИУМ СОВЕТСКИХ И АМЕРИКАНСКИХ ИСТОРИКОВ

В конце ноября — начале декабря 1978 г. в Москве состоялся третий коллоквиум советских и американских историков. Темой обсуждения были основные тенденции социально-экономического развития России и США во второй половине XIX — начале XX в. Открывая заседания, член-корреспондент АН СССР С. Л. Тихвинский подчеркнул, что, как показал опыт предыдущих коллоквиумов, обсуждение на них научных проблем способствует углублению научных исследований. Он отметил, что расхождения в методологии не исключают возможности достижения высоких научных результатов в изучении конкретных исторических проблем. Исполнительный директор Американской исторической ассоциации М. Томпсон со своей стороны выразил надежду и желание, что развитие контактов между советскими и американскими историками будет способствовать как прогрессу в области исторических исследований, так и большему пониманию между народами обеих стран.

Первый день заседаний был посвящен проблемам экономической истории России и США во второй половине XIX — начале XX в. С советской стороны по этой теме был заслушан доклад члена-корреспондента АН СССР И. Д. Ковальченко и к. и. н. Н. Б. Селунской «Отработки в помещичьем хозяйстве Европейской России в конце XIX — начале XX в.». В докладе были изложены итоги разработки методологии и методики исследования отработочной системы в помещичьем хозяйстве России, важнейшего компонента при изучении характера аграрного строя России, а также предпосылок буржуазно-демократической и социалистической революций. Используя систему моделирования и структурно-количественный анализ в исследовании внутреннего строя помещичьих хозяйств на основе данных массовых источников, авторы приходят к убедительным выводам о товарно-капи-

талистическом характере социально-экономического строя помещичьего хозяйства в России в начале XX в.

Американская сторона по первой теме представила два доклада. Проф. У. Паркер (Йельский университет) выступил с докладом «Историография послевоенной экономической истории Юга (с особым вниманием к организации хлопководства)», проф. Р. Сатч (Калифорнийский университет) — с докладом «Издольщина в хлопководческих районах Юга после гражданской войны: Исторические проблемы и статистические источники». Доклад У. Паркера представлял историографический и социологический аспекты проблемы, анализ развития классовой структуры Юга США после гражданской войны. Паркер декларировал при этом неприятие концептуального освещения социально-исторических проблем, укорив в детерминизме тех американских ученых, которые используют освещение фактических событий и анализ статистических данных для теоретических выводов. Положения доклада Паркера подверглись критике в сообщении эксперта д. и. н. Г. П. Куропятника, а также в выступлениях д. и. н. Н. Н. Болховитинова, д. и. н. Р. Ф. Иванова. Развитие американского Юга после гражданской войны с его низким процентом наемных рабочих, как показали советские ученые, не опровергало марксистские оценки и выводы, а подтверждало их: феномен американского Юга и состоял в том, что его развитие пошло не по классическому капиталистическому пути, а по пути издольщины, по пути пережитков рабства.

Доклад Р. Сатча опирался на анализ широкого круга статистических источников: переписей, договоров владельцев и арендаторов. Сатч пришел к выводу, что издольщина на Юге США была разновидностью отработочной системы, своеобразной формой организации хозяйства бывшими рабовладельцами, в чьих руках оставались ключевые позиции в социально-политической жизни американского Юга.

Д-р Д. Филд (Сиракузский университет), выступивший экспертом по докладу советских историков, подчеркнул доказательность исторических оценок доклада. Остановившись на трудностях определения типа хозяйства, Филд высоко оценил систему исследования советских историков — успешное применение ими количественных методов для анализа социально-экономического строя помещичьего хозяйства пореформенной России.

Г. П. Куропятник отметил перспективность применения статистических методов анализа, которые с таким успехом были использованы В. И. Лениным на основе как российских, так и американских источников. В аграрной истории США Г. П. Куропятник выделил проблему фермерского движения как недостаточно разработанную и недооцененную американскими исследователями. Н. Н. Болховитинов высказался за целесообразность применения методики, разработанной И. Д. Ковальченко и Н. Б. Селунской, к анализу развития сельского хозяйства на Юге США. Р. Ф. Иванов привлек внимание историков к необ-

ходимости провести исследования проблем экономической истории США после гражданской войны и Реконструкции.

Важное значение сравнительно-исторического метода аграрного развития США и России было признано в выступлениях д. и. н. П. Г. Рындзюнского, д. и. н. В. Г. Тюкавкина, д. и. н. Ташмухамедова.

На следующий день обсуждалась роль государства в социально-экономическом развитии России и США во второй половине XIX — начале XX в. Доклад проф. А. Чендлера (Гарвардский университет) «Развитие крупного промышленного предпринимательства в США» содержал анализ внутренней документации крупнейших промышленных компаний, а также специальной отраслевой периодики. На основании этого анализа А. Чендлер, один из лидеров «школы бизнеса», выдвинул тезис о перемещении власти из рук владельцев капитала в руки управляющих, об утверждении «менеджерского капитализма». В этом он видел главную тенденцию развития американских компаний с 80-х годов XIX в., которая привела к изменению природы капитализма, ограничив участие владельцев капитала попечительскими функциями. В выступлениях советских ученых (эксперт д. и. н. А. А. Фурсенко) была дана высокая оценка анализу эволюции организационной структуры капитала, проведенной Чендлером. Но выводу Чендлера об изменении природы капитализма был противопоставлен ленинский анализ организационных форм капитализма в империалистическую эпоху, который доказывает, что отделение капитала-функции от капитала-собственности не подорвало основ экономической мощи монополий. А. А. Фурсенко отметил также, что в докладе Чендлера игнорируются такие факторы, как рост влияния государственного вмешательства и внешней экономической экспансии в рассматриваемый период.

Проф. Д. Норт (Вашингтонский университет), выступивший с докладом «Изучение структуры и ее экономических характеристик — задачи экономической истории», рассматривал изменение экономической структуры в США с 1870 по 1914 г., а также изменение роли государства в этом процессе. Принципиальное несогласие советских участников дискуссии с положениями доклада были вызваны недооценкой Нортом таких факторов, как классовая борьба и особенно позиция пролетариата, которая оказывает огромное влияние на формы и направления социально-экономической активности государства. Тезис Д. Норта о влиянии идеологических разногласий на государственную политику в социально-экономической сфере был поддержан большинством выступавших, за исключением У. Паркера, отрицавшего значение идеологических противоречий и факторов в развивавшемся американском обществе.

Доклад д. и. н. В. Н. Лаверычева «Роль государства в социально-экономическом развитии России во второй половине XIX — начале XX в.» выявил общие закономерности и особенности воздействия государства на социально-экономическую жизнь России,

специфику этого воздействия в России, вступившей на путь капитализма с некоторым опозданием.

Основные положения доклада В. Н. Лаверычева были поддержаны как советскими учеными, так и экспертом д-ром Дж. Маккейем (Иллинойский университет), который согласился с неправомерностью преувеличения роли государства в экономике пореформенной России. Приведя данные о росте в России в конце XIX в. крупного, основанного на совершенной технологии производства, выступавший призвал к строгому анализу при определении крупного предприятия и собственно монополии. Советские историки к. и. н. С. В. Воронкова, д. и. н. В. И. Бовыкин, к. и. н. Н. А. Сахаров, к. и. н. Б. Д. Козенко, к. и. н. В. В. Согрин, д. э. н. Б. М. Далин, д. и. н. Ю. Б. Соловьев, а также д-р Р. Мэннинг (Бостон-колледж) дополнили дискуссию интересными с научной точки зрения материалами и соображениями.

Третий день заседаний был посвящен проблемам социальной истории России и США в XIX — начале XX в. Первой выступила проф. А. Ф. Скотт (Дьюкский университет) на тему «Борьба за расширение участия в политической жизни общества в США (1863—1914 гг.)». Доклад был посвящен одному аспекту: движению за избирательные права женщин. Эксперт по докладу д. и. н. И. А. Белявская отметила важность изучения данной проблемы в истории США как компонента в изучении общедемократической борьбы. В работе Скотт были использованы многие малоизвестные источники и публикации. Однако, как отметила эксперт, научное значение доклада было снижено его чисто эмпирическим характером, отсутствием теоретической базы исследования, отрывом проблем женского движения от общедемократической, социально-политической борьбы в США. Д. и. н. В. Л. Мальков также подверг критике доклад за отсутствие аналитического подхода и игнорирование связи американского женского движения с движением в других странах мира. Д. и. н. И. М. Пушкарева провела сравнительное сопоставление женского движения в России и США.

В докладе д. и. н. К. Ф. Шацилло, к. и. н. А. П. Корелина и к. и. н. С. В. Тютюкина «Социальные движения в России в конце XIX — начале XX в.» были выделены и охарактеризованы основные социальные движения России: пролетарское, крестьянское, либеральное, а также национальное. Проанализировав расстановку и взаимодействие классовых сил в России, авторы доклада показали, что к началу XX в. главным общественным движением в стране стало пролетарское, пролетариат становился гегемоном революционно-освободительного процесса. В отличие от Д. Филда, критиковавшего доклад за его общий, неконкретный характер, эксперт по докладу Р. Мэннинг отметила высокий научный уровень и поддержала необходимость дальнейших исследований социальной структуры российского общества, политической борьбы против царизма в период поворотного момента в истории

страны — в революции 1905—1907 гг. Выступление д. и. н. И. П. Дементьева «Лев Толстой и социальные критики в США» осветило новый аспект проблем социально-политической истории США и России.

При подведении итогов colloquium обеими сторонами была признана правомерность постановки на обсуждение как конкретных, так и обобщающих докладов, отмечена плодотворность сравнительного анализа при исследовании истории двух стран, высказаны предложения проведения углубленного изучения в сравнительном плане многих проблем истории США и России. Д. и. н. А. О. Чубарьян, И. Д. Ковальченко, М. Томпсон и У. Паркер подчеркнули содержательность состоявшихся обсуждений и целесообразность проведения подобных встреч.

С. М. Светлова

ВСТРЕЧА ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ ПО ИСТОРИИ РУССКОЙ АМЕРИКИ (21—25 АВГУСТА 1979 Г.)

На протяжении последних лет история открытия и освоения Россией северо-западной части Америки в XVIII—XIX вв. привлекает все большее внимание как специалистов, так и широких кругов общественности. В Советском Союзе, США и Канаде появилось множество документальных публикаций, книг и статей, которые существенно расширили и уточнили прежние представления об истории Русской Америки. Не удивительно поэтому, что, когда 21—25 августа 1979 г. в г. Ситка (о-в Баранова, Аляска) состоялась международная конференция по истории Русской Америки, на ней присутствовало более 40 специалистов, в том числе группа советских историков в составе члена-корреспондента АН СССР А. П. Деревянко (глава делегации), д. и. н. Н. Н. Болховитинова, к. и. н. А. И. Мартынова и к. и. н. С. Г. Федоровой. Конференция проводилась Кеннановским институтом перспективных русских исследований и Американской исторической ассоциацией. В ее работе участвовал секретарь (директор) Кеннановского института д-р С. Ф. Старр и исполнительный директор Американской исторической ассоциации д-р М. Томпсон.

Конференция открылась докладом проф. Р. Пирса (Королевский университет, Кингстон, Канада) «Малоизвестные библиографические и архивные материалы по Русской Америке», в котором был дан краткий обзор документальных коллекций по истории Аляски, хранящихся в архивах и библиотеках США, Канады и стран Западной Европы. К. и. н. С. Г. Федорова (Институт этнографии АН СССР) сделала детальный обзор личных документов И. А. Кускова, К. Т. Хлебникова и Ф. П. Врангеля, хранящихся в архивах Москвы, Перми и Тарту. Она же представила