

ОРЕГОНСКАЯ ПРОБЛЕМА В АМЕРИКАНО-АНГЛИЙСКИХ ОТНОШЕНИЯХ В 40-Х ГОДАХ XIX в. (краткий обзор литературы)

■
Л. М. Троицкая

Американо-английские отношения — важная составная часть внешней политики США — являются традиционным объектом изучения в Соединенных Штатах. На протяжении вот уже почти 150 лет американские историки в той или иной степени проявляли интерес, в частности, и к договору об Орегоне 1846 г. В соответствии с происходившими на различных этапах истории изменениями в мире в целом и в отношениях между США и Великобританией менялись акценты при оценке американо-английского соглашения об Орегоне.

Интерес к оregonскому вопросу объяснялся тем, что после окончания англо-американской войны 1812—1814 гг. спорные проблемы между США и Великобританией продолжали существовать длительное время, не раз грозя перерасти в новый вооруженный конфликт. Рост американского экспансионизма в 40-х годах XIX в. вынуждал правительство Великобритании с тревогой смотреть на стремление США расширить свои границы на юге, западе и особенно северо-западе Северной Америки. «Развивая концепции, потенциально заложенные в доктрине Монро, вашингтонское правительство в середине 40-х годов устами Полка (президента США.— Л. Т.) объявило, что США претендуют на особые отношения с другими американскими странами и рассматривают себя как великую державу, призванную вершить судьбы всего западного полушария»¹. Освоение новых территорий было жизненно необходимо для существования плантационного рабства с его экстенсивным способом ведения хозяйства на Юге США. Взоры плантаторов-южан были обращены на Техас, вошедший после длительной внутриполитической и внешнеполитической борьбы в конце 1845 г. в состав США на правах рабовладельческого штата, а также на страны Латинской Америки и Карибского бассейна. Буржуазия же Севера и Запада обращала свое внимание на западные и особенно северо-западные области, в частности на обширную территорию Орегона, которой США и Великобритания совместно владели начиная с 1818 г. Нерешенность обострившегося американо-английского спора из-за Орегона сильно осложняла внешнеполитическое положение Соединенных Штатов в период их подготовки к агрессивной войне с Мексикой. Как полагали современники, среди ряда спорных проблем вопрос об Орегоне

¹ История США: В 4-х т. М., 1983, т. 1, с. 343.

мог привести к столкновению Англии и США². Лишь в 40-х годах были подписаны важные договоры (так называемый договор Вебстера—Ашбертона 1842 г. и договор об Орегоне 1846 г.), которые урегулировали споры сторон относительно пограничного размежевания между США и Канадой — одной из крупнейших и важнейших в ту пору колоний Англии, а также ряд других вопросов.

Хотя, по мнению американского историографа А. К. Нельсон, интерес к дипломатической истории XIX в. в США в последнее время упал³, однако сюжеты, связанные с договором 1846 г. и орегонской проблемой в целом, продолжают занимать американских исследователей. В 70—начале 80-х годов в Соединенных Штатах был опубликован ряд работ общего характера, авторы которых в той или иной мере анализируют характер американско-английских отношений первой половины XIX в., в том числе и 40-х годов. В трудах видных историков-международников А. ДеКонде и П. Варга по дипломатической истории США особо подчеркивается такое понятие, как «национальный интерес», будто бы определявший направление внешнеполитических акций правительства США; при этом оба историка отмечают, что в XIX в. Соединенные Штаты вовсе не были изолированы от остального мира⁴.

В преддверии празднования 200-летия США была опубликована монография Ч. Кэмпбелла, освещающая американско-английские отношения в конце XVIII в. и на протяжении XIX в., в которой автор утверждает, что со времен войны за независимость 1775—1783 гг. внешняя политика США была направлена главным образом на одну страну — Великобританию, так как между ними было много точек соприкосновения. Главной задачей Кэмпбелла было стремление показать не различия целей, а терпимость и примирение в отношениях между двумя странами, что позволяло разрешать многие разногласия мирными средствами⁵. Отсюда понятен интерес некоторых современных американских буржуазных историков к проблемам американско-английских отношений в 40-х годах XIX в., особенно к упомянутым договорам, которые, по их мнению, представляли как раз образцы сотрудничества и терпимости. Такая трактовка отвечает содержанию внешнеполитической стратегии правящих кругов США в настоящее время.

Специально проблему Орегона в американско-английских отношениях изучал американский историк Ф. Мерк⁶. Написанная им в

² См.: Вражда Американских Соединенных Штатов с Англией в настоящее время и военные силы обоих государств. СПб., 1854, с. 6—7.

³ Nelson A. K. *Destiny and Diplomacy, 1840—1865*. — In: *American Foreign Relations: A Historiographical Review*/Ed. by Gerald H. Hains, J. Samuel Walker. Westport (N. Y.), 1981, p. 52, 60.

⁴ DeConde A. *A History of American Foreign Policy*. 3d ed.: Vol. 1, 2. N. Y., 1978, vol. 1, p. 14; Varg P. *United States Foreign Relations, 1820—1860*. East Lansing, 1979, p. XIV, XV.

⁵ Campbell Ch. *From Revolution to Rapprochement: The United States and Great Britain, 1783—1900*. N. Y., etc., 1974, p. VII, X.

⁶ Merk F. *The Oregon Question. Essays in Anglo-American Diplomacy and Politics*. Cambridge (Mass.), 1967. В советской историографии монографию

1967 г. монография «Орегонский вопрос. Очерки англо-американской дипломатии и политики» до сего дня остается одной из важнейших работ по указанной проблеме. По словам Ф. Мерка, к 40-м годам XIX в. особую важность «орегонской дипломатии» придавали железные дороги, поднявшие ценность внутренних гаваней пролива Хуан де Фука, ставших «главными торговыми призами территории Орегона»⁷. Рассматривая внутривластную расстановку сил в конгрессе США, он указывает, что большинство конгрессменов желали мирным путем договориться с Великобританией о разделе Орегона по 49-й параллели, в то время как небольшая группа демократов Среднего Запада выдвигала агрессивный лозунг захвата всей спорной территории вплоть до 54°40' северной широты даже путем войны. За мирное разрешение спора выступали виги и демократы-южане. Мерк считает, что высказывавшиеся президентом Полком требования оккупации всего Орегона были не более чем тактической уловкой в ходе президентских выборов 1844 г., на самом же деле он готов был согласиться на компромиссное решение, т. е. на размежевание по 49-й параллели. Кроме того, его больше интересовало южное направление экспансии — Техас, мексиканские провинции⁸. Тем не менее Мерк полагает, что дипломатический курс президента Полка угрожал англо-американским мирным отношениям⁹.

Среди важнейших причин, способствовавших компромиссу 1846 г. со стороны США, историк называет торговые интересы в крупных городах, интересы сельского хозяйства (особенно хлопковых плантаций), бизнеса и транспорта, нуждавшихся в британских инвестициях, а также американский здравый смысл. В Великобритании, как пишет исследователь, общественность относительно мало была заинтересована в Орегоне. Сторонники отмены хлебных законов выступали за мирное решение орегонской проблемы¹⁰.

Ф. Мерк отмечает, что подписанный в 1846 г. англо-американский договор, урегулировавший эту проблему, разделил примерно на равные части территорию на Северо-Западе (около 500 000 кв. миль). Выход США и Великобритании к Тихому океану открыл этим странам путь на Восток и в бассейн всего Тихого океана. По мнению историка, особая важность заключенного договора состояла в том, что определилась трансконтинентальная граница между США и Канадой, на которой уже около 125 лет «эти страны живут в гармонии»¹¹.

В 1970 г. американский историк Ш. Звеллинг опубликовал книгу, в которой критически проанализировал концепцию видного историка США Н. Грэннера, содержащую положение о том, что тре-

Ф. Мерка рассмотрел: Варнаков Ю. Г. Орегонский вопрос в освещении американского историка Фредерика Мерка. — В кн.: Экспансионистская политика США в первой половине XIX века. Иркутск, 1981, с. 108—116.

⁷ Merk F. Op. cit., p. 405.

⁸ Ibid., p. 415.

⁹ Ibid., p. 416.

¹⁰ Ibid., p. 416—417.

¹¹ Ibid., p. 417.

бование новых территорий после аннексии Техаса было обусловлено заранее спланированной политикой правительства США и что основной движущей силой экспансионизма было стремление обладать морскими гаванями на Тихом океане¹². Звеллинг полагает, что после 1818 г. в течение длительного времени ни Соединенные Штаты, ни Великобритания будто бы не особенно торопились изменить статус-кво (т. е. совместное обладание) в Орегоне и идея захвата этой территории ожила в американском обществе лишь в 40-х годах¹³. Подробно описывая дебаты в конгрессе в начале 40-х годов XIX в. по оregonскому вопросу, он утверждает, что для привлечения на свою сторону вигов демократы из тактических соображений призывали защитить морские гавани на Тихом океане путем захвата Орегона¹⁴. В свою очередь, виги восточных штатов склонялись к компромиссному решению оregonского вопроса, т. е. выступали за обладание территорией южнее 49-й параллели. Указывая, что в конгрессе США имело место довольно четкое размежевание сил по вопросу об Орегоне, Ш. Звеллинг подчеркивает, что виги Северо-Востока не были заинтересованы в оккупации всего Орегона.

Такая ситуация сложилась к 1845 г. Звеллинг по существу оправдывает экспансионистскую политику администрации Полка, утверждая, будто ряд внешних факторов, в том числе и британские интриги, толкал правительство США к активным действиям. По его мнению, экспансия представляла своего рода защитную реакцию правительства на давление извне, на потенциальные опасности или воображаемые заговоры¹⁵. В вопросе об Орегоне президент Полк занял компромиссную позицию под нажимом государственного секретаря Кэлхуна и вигов, избегавших открытой вражды с Англией. Вывод Звеллинга гласит, что восточные виги были более заинтересованы в восстановлении порядка, нежели в «рискованных грандиозных планах» западных демократов¹⁶.

Американский историк Д. Плетчер высоко оценивает англо-американское решение оregonской проблемы, но отмечает, что вплоть до 1872 г. определенные территориальные споры сохранялись в районе пролива Хуан де Фука. Характеризуя договор 1846 г. как победу американской дипломатии, Д. Плетчер, в частности, указывает, что США овладели территорией, на которую они претендовали, но еще недостаточно освоили и исследовали¹⁷. Историк признает, что такие факторы, как деятельность Британской компании Гудзонова залива, англо-французские отношения, движение американских поселенцев на север Орегона, оказывали влияние на ход переговоров Соединенных Штатов и Великобритании по Орегону. Он выделяет

¹² *Zwelling Sh. Expansion and Imperialism. Chicago, 1970; Graebner N. Empire on the Pacific. N. Y., 1955.*

¹³ *Zwelling Sh. Op. cit., p. 16—17.*

¹⁴ *Ibid., p. 24—25, 43—45.*

¹⁵ *Ibid., p. 118.*

¹⁶ *Ibid., p. 119—120.*

¹⁷ *Pletcher D. The Diplomacy of Annexation. Texas, Oregon and the Mexican War. Columbia (Miss.), 1973, p. 416—417.*

также экономический фактор, отмечая, что США в тот период поставляли в Англию зерно, конкурируя со странами Европейского континента, но не вытесняя их. Характеризуя роль президента Дж. Полка на переговорах, Д. Плетчер утверждает, что едва не разразившийся военный кризис был «во многом его собственным детищем»¹⁸. Исследователь полагает, что Полк мог избежать как орегонского кризиса, так и войны с Мексикой, если бы не избрал политику, основанную на блефе и демонстрации силы. Д. Плетчер критикует действия президента. Если в орегонском вопросе он все же пошел на компромисс, то в войне 1846—1848 гг. с Мексикой заплатил без необходимости высокую цену в деньгах, человеческих жизнях и рисковал национальным разобщением за достижение своих целей¹⁹.

Что касается желания Великобритании мирно урегулировать проблему Орегона, то, как отмечает историк, объяснение этому следует искать прежде всего в торгово-экономических выгодах (урегулирование вопроса о тарифах).

Историк Дж. Шроедер касается проблемы Орегона в контексте вопроса об оппозиции администрации Дж. Полка в американском обществе в ходе войны США с Мексикой в 1846—1848 гг. Он отмечает, что выступления демократов в пользу аннексии Техаса и приобретения всего Орегона представляли собой агрессивные образцы идеи «явного предначертания». Им противостояли консервативные в вопросах внешней политики виги, которые предостерегали против опрометчивого натиска на земли в районе Тихого океана. Их методом, по словам Дж. Шроедера, был «ориентированный на коммерцию экспансионизм» в стремлении обеспечить мирным путем безопасность для США этих территорий²⁰.

В монографии, посвященной анализу позиций британской дипломатии по отношению к США в 40—50-х годах XIX в., историк У. Д. Джоунс отмечает, что в целом «Британия никогда не создавала какой-либо большой дипломатической стратегии, которой она преданно следовала бы от кризиса к кризису»²¹. Внимание У. Д. Джоунса привлекает дипломатическая тактика Англии, стремившейся создать себе союзника в лице Франции в противовес США. Характеризуя орегонскую проблему в середине 40-х годов XIX в. в англо-американских отношениях, историк делает основной акцент на изучении дипломатических акций. Позицию лорда Эбердина — британского министра иностранных дел — он представляет так: с одной стороны, после 1842 г. он поддерживал враждебную в отношении США линию в вопросе о Техасе, но, с другой — министр хотел решить мирным путем орегонскую проблему, обострившуюся в тот период. Такую политику У. Д. Джоунс объясняет стремлением Великобритании сохранить прежде всего дружествен-

¹⁸ Ibid., p. 592.

¹⁹ Ibid., p. 610—611.

²⁰ Schroeder J. H. Mr. Polk's War. American Opposition and Dissent, 1846—1848. Madison, 1973, p. 6—7.

²¹ Jones W. D. American Problem in British Diplomacy, 1841—1861. Athens (Ga), 1974, p. 207.

ные отношения с Францией²². Кроме того, по его словам, большинство государственных деятелей Великобритании не верили в возможность начала новой англо-американской войны. Как считает американский исследователь, благоприятный для США исход разрешения орегонского спора стал возможным также благодаря политике президента Полка (политике «с позиции силы») и проявленной лордом Эбердином твердости в борьбе за предложенный компромисс, подкрепленной угрозой демонстрации британской военно-морской мощи²³.

Уже упоминавшийся американский историк П. Варг рассматривает орегонскую проблему и договор 1846 г. прежде всего в свете политического, секционного, демографического, экономического факторов. Он высказывает предположение, что эту проблему, возможно, было легче решить до президентских выборов 1844 г., и объявляет президента Дж. Полка «пленником экспансионистов»²⁴. Фактически историк оправдывает курс внешней политики Дж. Полка. Что же касается причин, которые привели в США и Великобритании к одобрению в целом договора об Орегоне, то он отмечает прежде всего тесные торговые связи и наличие культурных и политических контактов между двумя странами²⁵.

В другой монографии П. Варг утверждает, будто выдвинутый Дж. Полком в ходе предвыборной кампании 1844 г. лозунг об оккупации всего Орегона был лишь маневром для завоевания голосов избирателей Среднего Запада. Ставя перед собой задачу проанализировать роль Новой Англии во внешней политике США в конце XVIII — первой половине XIX в., П. Варг под этим углом рассматривает стремление ее жителей к компромиссу с Великобританией, так как они были заинтересованы в нем экономически²⁶. При этом автор справедливо замечает, что жители Новой Англии (имеются в виду прежде всего конгрессмены), выступая против захвата территории всего Орегона, отнюдь не возражали против оккупации земель южнее 49-й параллели²⁷. Проводя различия в социальном статусе демократов и вигов в штатах Новой Англии, историк вместе с тем утверждает, что существовало единство торгово-промышленных интересов, ориентированных в основном на внешний рынок, что служило причиной миролюбия и осторожности, проявленных восточными вигами, и их оппозиции западной территориальной экспансии²⁸. Эту гармонию, как считает П. Варг, нарушали лишь англофобы-демократы. В целом же отношение жителей Новой Англии к внешнеполитическим делам отличалось прагматизмом — таково мнение американского историка.

Историк А. ДеКонде в труде, посвященном истории внешней по-

²² Ibid., p. 36.

²³ Ibid., p. 51, 53.

²⁴ Varg P. United States Foreign Relations..., p. 145—147.

²⁵ Ibid., p. 165.

²⁶ Varg P. New England and Foreign Relations, 1789—1850. — Hanover; London, 1983, p. 178—180.

²⁷ Ibid., p. 183.

²⁸ Ibid., p. 215—216.

литики Соединенных Штатов, тоже останавливается на орегонской проблеме. Он полагает, что вплоть до середины 40-х годов XIX в. главный интерес Великобритании в Орегоне заключался в торговле мехами Британской компании Гудзонова залива, основные фактории которой располагались севернее р. Колумбии, в то время как поселенцы из США хлынули в Орегон, особенно на территорию южнее реки, лишь начиная с 1843—1844 гг.²⁹ А. ДеКонде считает, что в действительности Дж. Полк не стремился к войне с Великобританией, но использовал тактику давления и запугивания. Позицию британского министра иностранных дел Эбердина историк связывает с убеждением последнего в том, что Англия не сможет защищать спорную территорию в случае войны с Соединенными Штатами³⁰. Главный вывод американского исследователя гласит, что договор 1846 г. удовлетворил претензии обеих сторон мирным путем и обе они получили «хорошие порты и земли для будущего населения»³¹.

Историк Ч. Кэмпбелл отмечает, что договор был заключен во многом благодаря позиции Великобритании. Важность англо-американского договора 1846 г. он видит в том, что уже никогда более США не вели себя агрессивно по отношению к Британской Северной Америке, хотя признает наличие и впоследствии большого торгово-экономического интереса Соединенных Штатов в этом регионе³².

Анализируя заключение договора 1846 г., американский историк Р. Далзелл-младший отмечает, что один из ведущих политических деятелей Новой Англии, государственный секретарь Д. Вебстер, принадлежавший к партии вигов, был удовлетворен исходом американо-английских переговоров об Орегоне. Р. Далзелл-младший настаивает на тезисе о миролюбии Вебстера, хотя и признает, что он больше заботился о коммерческих и политических интересах определенных кругов США³³.

Рассматривая американскую литературу по орегонскому вопросу, нельзя забывать о том, что вот уже более 80 лет в США издается специальный журнал «Орегон хисторикэл квоутерли», в котором публикуются статьи и другие материалы по различным периодам истории Орегона. За последние годы журнал осуществил публикацию ряда материалов, которые так или иначе касаются интересующей нас темы³⁴. В 1974 г. была опубликована статья видного американского исследователя истории Русской Америки и американо-русских отношений Г. Кушнера³⁵. Он поставил в центр вни-

²⁹ DeConde A. Op. cit., vol. 1, p. 152, 154—155.

³⁰ Ibid., p. 160—161.

³¹ Ibid., p. 162.

³² Campbell Ch. Op. cit., p. 73—74.

³³ Dalzell R., Jr. Daniel Webster and the Trail of American Nationalism, 1843—1852. Boston, 1973, p. 107—109.

³⁴ Barragy T. J. The Trading Age (1792—1844).—Oregon Historical Quarterly, 1975, vol. 76, Sept., N 3, p. 197—224.

³⁵ Kushner H. The Oregon Question Is... A Massachusetts Question.—Ibid., 1974, vol. 75, Dec., N 4, p. 317—335. Об оценке Г. Кушнера см.: Волховитинов Н. Н. Изучение русско-американских отношений: некоторые итоги и перспективы.—Новая и новейшая история, 1981, № 6, с. 56.

мания проблеме экономических и торговых интересов северо-восточных вигов, выступавших, в частности, за сохранение для США китобойного промысла на северо-западном побережье Тихого океана. Это было возможно лишь при мирном решении орегонского вопроса с правительством Великобритании. Г. Кушнер указывает, что виги опасались воинственного политического курса президента Дж. Полка³⁶. Торговцы Северо-Востока Соединенных Штатов очень тщательно избегали столкновений с Великобританией из страха, что британский флот нарушит их коммерческую деятельность на морях. Они, скорее, как он выразился, готовы были сносить сдержанную воинственность русских, понимая, что последние не располагают достаточными силами, чтобы вытеснить янки из Русской Америки³⁷. По мнению Г. Кушнера, Полк, идя на обострение отношений с Великобританией и в Орегоне и в Техасе, в то же время стремился обеспечить дружбу с Россией, используя ее как противовес Англии. Если допустить, что в главном президент и виги были едины, как считает историк, то в тактическом отношении их подход к решению орегонской проблемы был диаметрально противоположным³⁸.

За последние 10—15 лет английские историки также проявляли определенный интерес к орегонской проблеме и подписанию договора 1846 г. Прежде всего необходимо указать на работы М. Чемберлена и К. Бурна. Как полагает Чемберлен, британские притязания на территорию южнее 49-й параллели были довольно настойчивыми, хотя американцы уже заселили эту часть Орегона³⁹. Касаясь международного аспекта причины заключения англо-американского договора по Орегону, М. Чемберлен считает, что здесь сыграли роль некоторые трудности в англо-французских отношениях.

К. Бурн вслед за Ф. Мерком видит причину англо-американских споров из-за Орегона в первой половине XIX в. в стратегическом положении спорной территории (выход к океану), а также в коммерческих интересах обеих стран⁴⁰.

По его мнению, США имели возможность реализовать свои экспансионистские устремления, но опасались враждебных дипломатических маневров со стороны старого соперника — Великобритании. Британское же правительство могло лишь пытаться сдерживать амбиции Соединенных Штатов, видя даже и в этом великий риск⁴¹.

Также как и некоторые американские историки, К. Бурн считает, что воинственные лозунги Дж. Полка в 1844 г. относительно Техаса и Орегона были на деле не более чем маскировкой в ходе предвыборной борьбы в США⁴². В то же время автор подчеркива-

³⁶ Kushner H. Op. cit., p. 328.

³⁷ Ibid.

³⁸ Ibid.

³⁹ Chamberlain M. E. British Foreign Policy in the Age of Palmerston. L., 1980, p. 53—54.

⁴⁰ Bourne K. Britain and the Balance of Power in North America, 1815—1908. Berkley; Los Angeles, 1967; *Idem*. The Foreign Policy of Victorian England, 1830—1902. Oxford, 1970, p. 51.

⁴¹ Bourne K. Britain and the Balance of Power..., p. 121.

⁴² Ibid., p. 124.

ет большой вклад Полка в усиление мощи США, так как решение орегонской проблемы значительно расширило границы страны. Захват Соединенными Штатами Техаса, части Калифорнии и огромных территорий северо-западных провинций Мексики, раздел Орегона представляли собой, по мысли английского историка, претензии на доминирование в Северной Америке и нанесение колоссального, если не решающего, удара по любой враждебной США попытке создать к середине XIX в. баланс сил в этом регионе. В целом К. Бурн рассматривает историю англо-американских отношений в XIX — начале XX в. в контексте с теорией баланса сил в международных делах.

В заключение хотелось бы отметить, что здесь предпринят лишь краткий обзор американской литературы, вышедшей в 70 — начале 80-х годов, в которой специально или в общей форме затрагиваются как орегонская проблема в целом, так и американо-английский договор 1846 г., определивший в конечном счете американо-канадскую границу на Северо-Западе. В обзоре были затронуты и некоторые положения, высказанные в последнее время английскими историками по орегонской проблеме, занимавшей важное место в комплексе отношений Соединенных Штатов и Великобритании в первой половине XIX в. Интерес к истории орегонской проблемы и договору 1846 г. продолжает сохраняться. Исследователи уделяют большое внимание анализу острой внутривластной борьбы в США по вопросу об экспансии в начале 40-х годов XIX в. Значительная часть авторов стремится по существу оправдать агрессивную политику президента Дж. Полка. Некоторые исследователи придают большое значение экономическим, секционным и прочим факторам при изучении данной проблемы, критически относятся к деятельности Дж. Полка и стоявших за ним демократов. Историки США и Великобритании делают основной акцент на том, что орегонская проблема была разрешена мирно к удовлетворению обеих сторон. Однако договор 1846 г., как известно, развязал руки США в их агрессивных намерениях в отношении Мексики и лишь временно ослабил напряженность в американо-английских отношениях.