

ЧЕТВЕРТЫЙ КОЛЛОКВИУМ ИСТОРИКОВ СССР И США В ПРИНСТОНЕ (США)

23—25 апреля 1981 г. в г. Принстоне (США) состоялся четвертый коллоквиум советских и американских историков. Как и в прошлом организатором коллоквиума с советской стороны был Национальный комитет советских историков, с американской — Американская историческая ассоциация. Тематически коллоквиум был посвящен проблемам социально-экономического развития СССР и США в 1920—1930 гг. Советские и американские историки представили ряд докладов, затрагивающих важные проблемы экономической истории обеих стран в межвоенный период, истории социальных движений, социальной политики и культуры. Очередная встреча советских и американских историков вызвала большой интерес научной общественности обеих стран, о чем свидетельствовали и представительный состав делегаций и содержательный характер самой дискуссии, прошедшей в обстановке откровенного сопоставления принципиальных позиций, бескомпромиссной научной полемики по кардинальным вопросам, вынесенным на обсуждение. В аргументированных и обстоятельных выступлениях советских ученых было убедительно показано преимущество марксистского историзма в анализе диалектики общественного развития в эпоху, начатую Октябрем 1917 г.

В первый день работы коллоквиума были заслушаны два доклада по истории экономического планирования в СССР. Руководитель советской делегации, директор Института истории АН СССР профессор С. С. Хромов выступил с докладом на тему «Опыт народнохозяйственного планирования в СССР», в котором раскрыл историческое значение перестройки управления экономикой на основе социалистического планирования и подчинения ее развития целенаправленной деятельности в интересах всего общества. Проф. Х. Хантер (США) в докладе «Новые задачи советского планирования в 30-е годы» предпринял попытку дать собственную периодизацию истории планирования в СССР. Написанный с презентистских позиций, искажающий реальную картину, доклад Хантера был подвергнут острой критике со стороны советских участников коллоквиума. Несостоятельность методологической основы отрицательно сказалась и на докладе проф. К. Бейлса (США) «Западная техника и изменения в советском обществе:

идеология и американская технология в СССР в 1917—1941 гг.», во многих своих ключевых аспектах воспроизводящего стереотипные положения реакционной советологии.

Оживленную дискуссию вызвали доклад проф. Н. В. Сивачева (СССР) «Государственное регулирование экономики США в период „нового курса“ президента Рузвельта», поставившего ряд важных теоретических проблем, и доклад Б. Карла (США) «Эксперимент по национальному планированию в период „нового курса“, в котором были затронуты малозученные аспекты экономической политики Рузвельта. В докладе члена-корреспондента АН СССР Ю. А. Полякова «Изменения в социальной структуре советского общества между двумя мировыми войнами», обсуждавшемся на вечернем заседании 24 апреля 1981 г., были обстоятельно проанализированы объективные и субъективные предпосылки революционных преобразований в структуре советского общества после Октября 1917 г., обеспечившие ему динамическое развитие и высокий уровень морально-политического единства. На утреннем заседании 25 апреля дискуссия развернулась вокруг докладов проф. В. Л. Малькова (СССР) «Социальные аспекты „нового курса“ президента Рузвельта» и проф. Д. Броуди (США) «Американское фермерское и рабочее движение в межвоенные годы: сравнительный анализ». В первом из них на основе привлечения новых архивных материалов была показана зависимость глубины и последовательности буржуазного реформизма от уровня классовой борьбы и сознательности демократических низов, во втором был поставлен вопрос о соотношении двух главных потоков в движении социального протеста США в первой половине XX в. Во многих выступлениях (А. Н. Шлепаков, Н. В. Сивачев, Д. Файт и др.) подчеркивалась необходимость изучения социально-психологических аспектов массовых народных движений в США.

Последнее заседание коллоквиума было посвящено обсуждению вопросов истории культуры в обеих странах. Были заслушаны доклады академика М. П. Кима (СССР) «Великая Октябрьская социалистическая революция и демократизация культуры», проф. В. А. Куманева (СССР) «Культурное возрождение народов СССР», проф. Р. Уильямса (США) «Национализация культуры в первые годы Советской власти» и проф. Л. Вейси (США) «Пути концептуализации американской культуры в межвоенный период». Дискуссия по докладам еще раз показала все значение обсуждаемой проблемы для понимания механизма действия структурообразующих элементов в общественном развитии, важнейшей роли идеологической надстройки в развитии гражданских институтов и политической практике.

Различия идейных позиций марксистской историографии и немарксистских историографических течений, представленных на коллоквиуме, не помешали конструктивному обмену мнениями между его участниками. Успешное проведение очередной встречи советских и американских историков стало еще одним свидетельством полезности контактов между специалистами обеих стран.

Эта мысль отчетливо прозвучала при подведении итогов коллоквиума в выступлениях от имени советской делегации профессоров С. С. Хромова, А. О. Чубарьяна и от имени американской делегации профессоров М. Томпсона и А. Эшера.

В. Л. Мальков

■

СОВЕТСКО-АМЕРИКАНСКИЙ КОЛЛОКВИУМ ПО ПРИМЕНЕНИЮ КОЛИЧЕСТВЕННЫХ МЕТОДОВ В ИСТОРИИ

26—30 мая 1981 г. в Таллине происходил советско-американский коллоквиум по применению количественных методов в исторических исследованиях. Открывая его, зам. председателя Национального комитета историков СССР проф. А. О. Чубарьян и чл.-кор. АН СССР И. Д. Ковальченко отметили, что это второй коллоквиум по количественным методам. Первый состоялся в США в Балтиморе, в 1978 г., где группа советских историков представляла на обсуждение доклады (по аграрной истории России XIX в.), выполненные с применением количественных методов. В Таллине обсуждались доклады американских исследователей¹.

Американская делегация представила 10 докладов преимущественно историографического характера; они дали достаточно полное представление о развитии количественной истории в США.

Первым был обсужден доклад проф. А. Боуга «Числовой и формальный анализ в исторической науке США», первоначально обсуждавшийся на конференции в Италии и опубликованный². А. Боуг указал, что за последние 15 лет в США опубликованы сотни статей и десятки книг, издаются специальные клиометрические журналы, созданы центры обучения и банки данных (прежде всего Мичиганским межуниверситетским консорциумом). Автор отметил, что наибольшее применение количественные методы нашли в экономической истории (функции, уравнения, модели), несколько меньшее — в политической истории (шкалирование, корреляция, регрессия, факторный анализ), еще меньшее — в истории социальных проблем. Вне квантификации остаются история дипломатии, законодательства, идей.

¹ Доклады советских и американских участников двух коллоквиумов будут опубликованы в США и СССР.

² The Journal of Interdisciplinary History, 1981, Summer, vol. XII, N 1. Автор не смог приехать на Таллинский симпозиум, резюме его доклада соборил глава делегации редактор журнала «The Journal of Interdisciplinary History» проф. Т. Рабб (Принстонский ун-т).