

СТАТИСТИЧЕСКИЕ МАТЕРИАЛЫ О НАЧАЛЕ ПРОМЫШЛЕННОГО ПЕРЕВОРОТА В ТЕКСТИЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ США

Б. М. Шпотов

Статистика промышленного производства, основанная на материалах всеобщих переписей (цензов), — один из важнейших источников по экономической истории США. В Соединенных Штатах раньше, чем в Европе, приступили к их составлению¹. По решению конгресса материал для первой специальной промышленной переписи был собран осенью 1810 г. при подготовке 3-го ценза, а работа над ней завершилась в мае 1813 г. Ее составил чиновник министерства финансов Т. Кокс, немало сделавший для упорядочения учета природных ресурсов и экономики страны². Следующую перепись подготовил через 10 лет госдепартамент США во главе с государственным секретарем Дж. К. Адамсом.

Значение этих документов не только в том, что с них начался систематический учет производства (с 1823 г. — и учет рабочей силы). Их появление совпало с первыми шагами промышленной революции в Соединенных Штатах Америки. Хотя попытки внедрения рабочих машин на отдельных предприятиях имели место еще в конце XVIII в., за годы эмбарго и англо-американской войны 1812—1815 гг. механизация текстильной промышленности стала устойчивой тенденцией, которую уже не могли изменить ни послегерманская депрессия, ни кризис 1819 г.

Обе переписи опубликованы в многотомном официальном издании «Америкэн Стейт пейперс» (серия «Финансы») ³. Это пространственные, подробно составленные документы. В них отражены по существу все виды несельскохозяйственного производства и ремесел — от деревенских кузниц до фабричных предприятий. Одна только перепись Т. Кокса с пояснениями, набранная петитом, занимает 147 страниц объемистого фолианта⁴.

Несмотря на обилие фактического и цифрового материала, американские историки и экономисты редко обращались к первым переписям, считая их наименее достоверными. Представители «новой экономической истории» также предпочитают иметь дело с более поздней и более совершенной статистикой. Отдельные попытки

¹ Урланис Б. Ц. История американских цензов (организация и методы переписей в Соединенных Штатах Америки). М., 1938, с. 15.

² О его жизни и деятельности см.: *Cooke J. E. Tench Coxe and the Early Republic*. Chapel Hill, 1978.

³ *American State Papers. Documents, Legislative and Executive, of the Congress of the United States: Vol. 1—38. Wash., 1832—1861. Class 3: Finance, 1789—1828.* (Далее: ASPF).

⁴ *Coxe T. Digest of Manufactures, May 30, 1813.* — Ibid., vol. 2, p. 666—812.

(например, С. Либберготта) разобраться в некоторых данных, относящихся к началу XIX в., не сопровождалось исследованием и оценкой документов в целом⁵. С позиций «истории бизнеса» Т. Кох-реп одобрил труд Т. Кокса по описанию промышленности, но не проанализировал его как исторический источник⁶.

В советской литературе еще в 1938 г. было высказано мнение о весьма малой ценности первых американских переписей, в том числе промышленных⁷. Лишь за последние годы в связи с разработкой проблем промышленного переворота они стали предметом более пристального внимания. Н. Н. Болховитинов использовал некоторые данные доклада А. Галлатина (1810 г.)⁸, Е. Г. Куликова дополнил их сведениями из переписи Т. Кокса. Между тем итоговые цифры по этим двум источникам существенно расходятся. Так, число хлопчатобумажных фабрик за 1810 г. определяется либо в 87, либо в 269, в зависимости от цитируемого материала⁹. Без объяснения осталось, какие данные источников относятся именно к фабричной промышленности. Перепись же 1823 г. пока не вводилась в научный оборот.

При обращении к статистике буржуазных государств, указывал В. И. Ленин, необходимо определить, насколько достоверны ее данные, для каких выводов они пригодны, а для каких непригодны¹⁰. Дефекты в организации и составлении американских цензов достаточно хорошо известны. В первой половине XIX в. и даже в более поздний период сбором и обработкой сведений нередко занимались люди без специальной подготовки и соответствующего образования. Сложность состояла в том, что не все владельцы предприятий сообщали при опросе о размерах собственности¹¹. Поэтому с мест поступали и неполные сведения. Однако при всем несовершенстве статистики буржуазных государств она подчас является важным источником. Нельзя не согласиться с тем, что произвольные оценки и предположения имеют еще меньшую ценность и что основываться надо все же на официальных данных¹².

Чтобы избежать субъективных оценок и в то же время не оказаться в плену неверно составленных цифр, необходимо рассмотреть

⁵ Lebergott S. Labor Force and Employment, 1800—1960.— In: Output, Employment and Productivity in the United States after 1800: Studies in Income and Wealth Ser. N. Y., 1966, vol. 30, p. 182—185.

⁶ Cochran Th. C. Frontiers of Change: Early Industrialism in America. N. Y., 1981, p. 75, 91.

⁷ Урланис Б. Ц. Указ. соч., с. 15—16.

⁸ Доклад конгрессу министра финансов США А. Галлатина от 17 апреля 1810 г. о положении дел в промышленности состоялся за полгода до проведения всеобщей переписи и носил предварительный характер.

⁹ Болховитинов Н. Н. США: проблемы истории и современная историография. М., 1980, с. 126; Куликова Е. Г. Начальный этап промышленного переворота в США.— *Вопр. истории*, 1981, № 4, с. 167, 169; Фолкнер Г. История народного хозяйства САСШ. М.; Л., 1932, с. 190; Ware C. F. The Early New England Cotton Manufacture: A Study in Industrial Beginnings. Cambridge (Mass.), 1931, p. 43, 56.

¹⁰ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 4, с. 2.

¹¹ О методах проведения первых переписей см.: The Seventh Census of the United States: 1850. Wash., 1853, p. X.

¹² Болховитинов Н. Н. Указ. соч., с. 149.

структуру статистической сводки. Весьма плодотворным приемом оказывается и сопоставление с другими источниками. Примером подобного анализа можно назвать исследование промышленной переписи 1832 г. американским экономистом К. Деем¹³. Попытаемся проделать то же в отношении двух первых переписей, избрав объектом исследования текстильное производство, с которого и начался промышленный переворот.

Данные Т. Кокса охватывают число предприятий, потребление сырья, готовую продукцию, машины и механизмы, а также домашнее прядение и ткачество. Они носят суммарный характер и не отражают показателей по отдельным предприятиям. Нет сведений о вложенном капитале, виде двигателей, числе рабочих, их заработной плате и т. п. Чтобы определить правильность выведения итоговых показателей, на которые ссылаются исследователи, необходимо рассмотреть, как составлялись сводные таблицы по всем 26 штатам, территориям и округам. Проверка показала, что они основаны на частичных, разрозненных данных. Отчетливо видна неполнота таких существенно важных показателей, как количество и стоимость тканей, произведенных на дому и на предприятиях, количество выработанной пряжи, потребляемого сырья, машин и механизмов¹⁴. Домашнее прядение тогда производилось по всей сельской местности США, а у Кокса соответствующими данными охвачено немногим более половины штатов. Исключение составляют ручные ткацкие станки, сведения о которых поступали отовсюду.

В 18 штатах зарегистрированы 269 хлопчатобумажных и 24 шерстяные прядильни, но веретена и другое механическое оборудование отмечены не везде, где имелись текстильные предприятия. Так, в статистике Род-Айленда и Массачусетса не упомянуты ватер-машинны Аркрайта, хотя там они начали применяться еще в 1790-е годы. Более полно отражены веретена: в 20 штатах их насчитывалось свыше 122 тыс. Это, по всей вероятности, веретена механических прялок («джинни», «билли», мюль-машин, аркрайтовых станков), поскольку они отнесены Коксом к «механизмам, сберегающим труд» (labor-saving machinery)¹⁵. Отдельно перечислены кардные (чесальные) машины и сукновальные мельницы (fulling mills).

Итак, мы видим, что наряду с непригодными итоговыми данными по ряду основных показателей в масштабах США перепись Кокса содержит информацию, которую можно использовать, но и при этом необходимо с особой осторожностью подходить к данным по отдельным штатам. Они составлялись на основе сведений, поступающих из графств¹⁶.

¹³ Day C. The Early Development of the American Cotton Manufacture. — Quarterly Journal of Economics, 1925, May, vol. 39, N 3, p. 450—468.

¹⁴ ASPF, vol. 2, p. 690—694. В наглядной форме это представлено известным балтиморским еженедельником «Найлс уикли реджистер». См.: Niles' Weekly Register, 1814, July 9, vol. 6, N 9, Suppl., p. 323, 325.

¹⁵ Об их устройстве и принципе действия см.: Зворыкин А. А. и др. История техники. М., 1962, с. 123—126.

¹⁶ ASPF, vol. 2, p. 719—812.

При рассмотрении текстильного производства в графствах мы применили перекрестную сверку данных о числе предприятий, веретен и другого оборудования, а также о количестве выпускаемой продукции. Наиболее представительны сведения по тем графствам, где эти компоненты взаимосвязаны и дополняют друг друга. Если нет сведений о прядильнях, но есть о веретенах или другом механическом оборудовании, можно, на наш взгляд, предполагать наличие мастерских или фабрик, не включенных в перепись, поскольку механизмы и станки достаточно надежный признак организации производства. Если же о предприятии нет никаких данных, это может означать, что оно либо закрыто, либо еще не оборудовано, либо сведения о веретенах и станках не внесены в перепись. Что касается статистики домашнего производства, то судить о ее достоверности можно по тому, из всех или не из всех графств данного штата поступила информация.

Показателем механического прядения являются данные о веретенах, но они соответствуют данным о предприятиях только в штатах Нью-Гэмпшир, Коннектикут, Пенсильвания, Делавэр, Огайо и Кентукки, а также в округе Мэн и на территории Миссисипи. Их итоговая цифра несколько занижена для Массачусетса, поскольку не сообщается о числе веретен в графстве Беркшир, где имелось 9 прялок «дженни», с помощью которых изготовлено за год 36 тыс. ярдов пряжи. 28 хлопчатобумажных и 2 шерстяные прядильни указаны в трех графствах Род-Айленда, а веретена — в четырех. В штате Нью-Йорк веретена отмечены по 24 из 26 хлопчатобумажных предприятий. Очень несовершенна статистика Нью-Джерси: число предприятий дано только в одном графстве, а веретен и механических станков — в пяти¹⁷.

Наиболее полные сведения о применении машин и механизмов дает статистика Пенсильвании. Указано 15 видов различных механических устройств для прядения и ткачества, среди которых 7 ватер-машин, 206 станков с челноком-самолетом (fly shuttle) и др.¹⁸

Недостоверна и отрывочна картина текстильной промышленности Мэриленда¹⁹. Данные о предприятиях, машинах и веретенах неполны и не совпадают. 11 хлопкопрядилен указаны только по городу и графству Балтимор, хотя веретена учтены в шести, а машины в пяти графствах штата. Сведения о веретенах восьми предприятий г. Балтимор отсутствуют, из-за чего их общая цифра занижена (9018). Впрочем, в сводном перечне по штатам дается большее число — 12 500²⁰. В графстве Сесиль указаны одна мюль-машина и 156 веретен, а в графстве Вашингтон — 250 веретен, которые могли принадлежать одному или нескольким мелким предприятиям.

Текстильная промышленность Запада США была слабо развита, однако в переписи Т. Кокса указывается подчас довольно значи-

¹⁷ Ibid., p. 720—721, 732—733, 738—739, 742—743.

¹⁸ Ibid., p. 746—748.

¹⁹ Ibid., p. 765—766.

²⁰ Ibid., p. 694.

тельное число предприятий. Так, в Кентукки отмечено 15, а на территории Миссисипи даже 22, т. е. немногим меньше, чем в Род-Айленде²¹. Обращение же к числу веретен сразу проясняет картину: — в Род-Айленде их было 21 178, а в Миссисипи — всего 807, меньше, чем по 37 на предприятие. Речь шла, конечно, не о фабриках, а о мелких кустарных заведениях. В подробном обзоре промышленности Кентукки, подготовленном «Найлс уикли реджистер» по матерпалам ценза 1810 г., хлопчатобумажные предприятия вообще не упоминаются²².

Данные Т. Кокса свидетельствуют о зачатках текстильного производства в крупнейшем рабовладельческом штате Виргиния, в девяти графствах которого насчитывалось 971 веретено. В семи графствах Северной Каролины на 56 «прядильных станках» их было 1429, в Южной Каролине выявлено 172 «дженни» и 6341 веретено, в Джорджии — одна мюль-машина, 39 «дженни», восемь станков с челноком-самолетом и 2819 веретен. Но и там они были расплывлены по мелким предприятиям, общее число которых не сообщалось²³.

По справедливому замечанию А. В. Ефимова, количественные данные о промышленности Юга не должны заслонять от исследователя основную тенденцию развития рабовладельческого хозяйства, в условиях которого часть мануфактур была подсобной при плантациях²⁴. В литературе уже отмечалось, что при составлении ценза наряду с фабриками брались на учет и примитивно оборудованные мастерские сельских ткачей и прядильщиков, применявших «дженни» вместо простой самопрядки²⁵. Принимать все «предприятия» за фабрики — значит допускать произвольную оценку и преувеличивать степень промышленного развития США в начале XIX в.

Уже в своей простейшей форме многоверетенные прялки являлись не ремесленным инструментом, а машиной, которая образует «исходный пункт при превращении ремесленного или мануфактурного производства в машинное производство»²⁶. В переписи зарегистрировано 299 «дженни», 53 «билли», 87 мюль-машин и др.²⁷ Однако случаи применения «дженни» или «билли» еще нельзя считать признаком фабрики. Простая деревянная конструкция, небольшой размер, вращение веретен вручную делали их пригодными для домашнего прядения. Машина этого типа применялась в основном для шерстяной пряжи, поскольку вырабатываемая ею хлопчатая нить была недостаточно крепка для основы ткани.

В машинном производстве «дженни» играли ограниченную, изолированную роль. На их основе нельзя было создать присущую фаб-

²¹ Ibid., p. 790, 809.

²² Niles' Weekly Register, 1814, June 11, vol. 6, N 15, p. 249.

²³ ASPF, vol. 2, p. 690, 773—775, 795, 802, 805.

²⁴ Ефимов А. В. США. Пути развития капитализма: (доимпериалистическая эпоха). М., 1969, с. 257—258.

²⁵ Clark V. S. History of Manufactures in the United States: Vol. 1—3. N. Y., 1929, vol. 1, p. 537.

²⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 384.

²⁷ ASPF, vol. 2, p. 693.

рик систему машин, работавшую от общего двигателя. «Дженни», указывал Ф. Энгельс, дала «первый толчок» промышленности, но почти не затронула характер промышленного производства. Только ватер-машина Аркрайта и мюль Кромптона способствовали созданию английской фабричной системы²⁸. Поэтому во избежание ошибок к первым американским фабрикам следует относить, как в Англии, прядильни Аркрайтова типа, которые были рассчитаны на механическую двигательную силу и давали прочную нить, пригодную для машинного хлопчаткачества.

По переписи Т. Кокса невозможно правильно судить о степени распространения рабочих машин, особенно ватерных станков Аркрайта, и исследователи обычно исходят из внешнего признака такой фабрики — наличия механического двигателя.

В своей простейшей форме он представлял собой обычное мельничное колесо, приводимое в движение водой. Иногда в качестве тягловой силы использовали лошадей. В источниках того времени подобное предприятие называлось mill (мельница)²⁹. Хотя водяное колесо было известно еще с глубокой древности, в данном случае оно приводило в действие систему машин, т. е. являлось элементом зарождавшегося фабричного производства. Машина и водяное колесо — вот формула для первого этапа машинной стадии капитализма США примерно до 30—40-х годов XIX в.³⁰

Водяной двигатель не мог применяться в мелких ремесленных мастерских, поскольку приобретение участка земли, постройка плотины, колеса, передаточного механизма и т. п. требовали значительных средств. Текстильная «мельница» представляла собой не что иное, как крупную мануфактуру либо фабрику, т. е. капиталистическое предприятие. Но на мануфактуре двигатель использовался лишь для трудоемкого вспомогательного процесса расчесывания хлопка или шерсти, а прядение совершалось вручную или с использованием «дженни». На аркрайтовской же фабрике от водяного колеса работала уже система машин, осуществлявших ряд последовательных операций по переработке хлопка в пряжу³¹.

Мануфактурное прядение хлопка не получило развития в США, и в начале прошлого столетия там уже шел процесс образования мелких, а затем все более крупных механических прядильных фабричного типа. Как новое явление в экономике страны, он привлек внимание правительства и получил отражение в докладе конгрессу А. Галлатина³². Ко времени представления доклада министр финансов получил сведения о 87 хлопкопрядильных «мельницах». 25 строи-

²⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 1, с. 609; Ерофеев Н. А. Промышленная революция в Англии. М., 1963, с. 53—54.

²⁹ К. Маркс отметил, что в XIX в. старинный английский термин «mill» обозначал уже не только мельницу, но и фабрику. См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 361, примеч. 43.

³⁰ Ефимов А. В. Указ. соч., с. 241.

³¹ Цейтлин Е. А. Очерки истории текстильной техники. М.; Л., 1940, с. 189—192.

³² Gallatin A. Manufactures, April 17, 1810.— ASPF, vol. 2, p. 425—439.

лись, 62 действовали и имели в 1809 г. 30 988 веретен, а за счет расширения старых и строительства новых в 1810 г. предполагалось пустить уже 89 100 веретен³³.

На 48 прядильнях они приводились в действие силой воды, а на 14 (главным образом Юг и Запад США) — конным приводом. Фабрики строились преимущественно в Новой Англии. Сумма вложенного капитала достигала примерно 4,8 млн. долл., потребление хлопка-сырца — 3,6 млн. ф., выход пряжи — 2,8 млн. ф. Данные о капитале и занятых работниках (500 мужчин и 3500 женщин и детей) условны и основаны на расчете, что на пуск одного веретена затрачивается в среднем 60 долл., а для обслуживания 800 веретен требуется 5 мужчин и 35 женщин и детей (на 1810 г. Галлатин исходил из ориентировочной цифры 80 тыс. веретен)³⁴.

Министр финансов получил сведения и о 15 шерстяных предприятиях³⁵. По шести из них известен размер вложенного капитала (от 3 тыс. до 20 тыс. долл.), а по семи — число рабочих (от 8 до 29). Восемь предприятий произвели за год 98 тыс. ярдов шерстяной материи.

Отметим, что сам Галлатин находил имеющиеся в его распоряжении данные недостаточными и даже предлагал отложить слушание своего доклада в конгрессе до получения результатов ценса³⁶. Поэтому для выяснения числа аркрайтовских хлопчатобумажных фабрик в 1810 г. лучше обращаться к авторитетной работе В. С. Кларка, специально исследовавшего этот вопрос³⁷.

Из сравнения данных, приведенных Галлатином, Кларком и Коксом, видно, что перечень А. Галлатина ближе к данным В. С. Кларка, чем перепись Т. Кокса, т. е. отражает главным образом фабрики.

Сопоставление трех групп данных позволяет определить примерный удельный вес аркрайтовского прядения в хлопчатобумажной промышленности США. Из 87 прядилен, отмеченных Галлатином, 17 не имели фабричной техники (в штатах Вермонт, Нью-Гэмпшир, Пенсильвания, Делавэр, Мэриленд, Кентукки и Южная Каролина). Остальные «предприятия», вошедшие в перепись Т. Кокса, по отсутствующие у Галлатина и Кларка, представляли собой, очевидно, кустарные мастерские, какая-то часть которых могла принадлежать и ткачам. Других данных о них нет.

В докладе Галлатина более надежны сведения об уже действовавших в 1809 г. предприятиях. Что касается данных ценса, отраживших и мелкое производство, то их можно принять в расчет при определении удельного веса аркрайтовских фабрик. В 1810 г. они

³³ Ibid., p. 432. Подсчитано автором данной статьи. В документе — 30 500 и 87 тыс.

³⁴ Ibid., p. 427.

³⁵ Ibid., p. 434.

³⁶ Ibid., p. 425.

³⁷ Clark V. S. Op. cit., p. 536—537, вклейка. Аналогичная карта-схема составлена В. С. Кларком по шерстяным предприятиям (p. 562—563).

По данным А. Галлатина

По карте-схе-
ме В. С. Клар-
каПо дан-
ным
Т. Кокса

Штат

В действии

Строилось

Всего

Мэн (округ)	1	—	1	1	3
Нью-Гэмпшир	2	4	6	4	12
Массачусетс	10	5	15	} 40 *	54
Род-Айленд	18	7	25		28
Коннектикут	4	2	6	10	14
Вермонт	2	2	4	—	2
Нью-Йорк	3	3	6	8	26
Нью-Джерси	2	—	2	2	4
Пенсильвания	4	—	4	3	64
Делавэр	2	—	2	1	3
Мэриленд	3	2	5	3	11
Виргиния	1	—	1	1	—
Южная Каролина	1	—	1	—	—
Джорджия	1	—	1	1	1
Огайо	1	—	1	1	2
Кентукки	6	—	6	—	15
Теннесси	1	—	1	1	4
Итого:	62	25	87	76	243 **

* На территории Массачусетса и Род-Айленда в районе Провиденса концентрация фабрик была наивысшей, и их обозначение на карте с трудом читается. Чтобы свести к минимуму возможную ошибку при подсчете, мы приводим сумму фабрик в обоих штатах.

** По остальным штатам и территориям еще 26 «предприятий».

составили примерно четвертую часть предприятий хлопчатобумажной промышленности, а по веретенам — 70%.

Одной из важных проблем исследуемого периода остается вопрос о жизнеспособности фабрик, основанных до 1812 г. Установилась точка зрения, что они были менее долговечны, чем те, что появились в США во время и после войны с Великобританией, так как были хуже оборудованы и меньше обеспечены капиталом³⁸. Сопоставим в этой связи число аркрайтовских фабрик в 1810 г. с теми из них, которые просуществовали до 1832 г.:

Штат	Всего в 1810 г.	Сохранилось до 1832 *
Мэн (округ)	1	1
Нью-Гэмпшир	4	1
Массачусетс	40	8
Род-Айленд		9
Коннектикут	10	6
Нью-Йорк	8	11
Итого:	63	36

* Day C. Op. cit., p. 452.

³⁸ Болховитинов Н. Н. Указ. соч., с. 127; Day C. Op. cit., p. 464—466.

7 Американский ежегодник 1984 г. 193

При всей условности подобного сравнения (в 1832 г. имелось 157 предприятий, дата основания которых неизвестна) общий итог говорит о том, что около половины ранних фабрик на Севере США продолжало существовать.

Приложения к докладу Галлатина содержат сведения и регионального характера. Центром зарождавшейся хлопчатобумажной промышленности были окрестности Провиденса в радиусе 30 миль (туда входила часть площади Род-Айленда, Массачусетса и Коннектикута). Они обследованы наиболее подробно³⁹. К ноябрю 1809 г. на этой части Род-Айленда имелось 17 прядилен с 14 196 веретенами и строилось еще 7 на 7600 веретен (подсчет наш. — Б. Ш.). Кроме того, на уже действовавших предприятиях их число намечалось довести до 22 900. На прилегающей части Массачусетса располагалось 8 прядилен с 4820 веретенами (в перспективе с 7500) и строилось еще 5 на 13 тыс. веретен. На части территории Коннектикута было 3 прядильни с 1390 веретенами (в перспективе с 4500), и строилось 2 предприятия на 3 тыс. К концу 1809 г. «на расстоянии одного дня езды от Провиденса» работало 27 фабрик с 20 406 веретенами и строилось еще 14 на 23 600 веретен.

Любопытным архивным источником о торговле и промышленности Род-Айленда является письмо № 11 известного русского литератора, художника и дипломата П. П. Свиньина российскому генеральному консулу в Филадельфии Н. Я. Козлову, написанное не ранее июля 1812 г. и не позднее января 1813 г.⁴⁰ В нем говорится, что «многие из первейших граждан здешних обратили капиталы свои на фабрики, кои процветают в Род-Айленде преимущественно пред всеми другими статами. Заводчики живут весьма пышно...»⁴¹. В сентябре 1811 г. в штате близ Провиденса насчитывалось 38 «бумажных мельниц» с 30 663 веретенами⁴², число которых к июлю 1812 г. выросло до 32 686. «По счислению прошедшего октября 1811 года», на этих фабриках работали 3500 человек, включая женщин и детей; «капитал, употребленный в сии заведения» превышал 3 млн. долл.

Пользуясь материалами, полученными от некоего «г-на Спро» (Spraw?), П. П. Свиньин составил подробную сводку о 38 хлопкопрядильных фабриках на июль 1812 г.⁴³, указав число действующих веретен, сколько их «может быть пущено», имена владельцев, число работающих на 14 предприятиях и капитал, вложенный в 10 предприятий. Число рабочих варьировалось от 8 до 128, «известный капитал» — от 6 тыс. до 200 тыс. долл. Интересны сведения о фаб-

³⁹ ASPF, vol. 2, p. 433.

⁴⁰ Датировано нами по содержанию документа. Адресат см.: Невский альманах, 1828, кн. 4, с. 24—25. Черновик-автограф см.: Гос. архив Костромской обл., ф. 558, оп. 2, д. 185. Мы пользовались заверенной фотокопией (л. 303—307а), хранящейся в АВПР, ф. Архив советско-американского сборника «Россия и США: становление отношений, 1765—1815», д. III-295.

⁴¹ АВПР, ф. Архив..., д. III-295, л. 305 об.

⁴² Совпадает с данными «Найлс уикли реджистер». См.: Niles' Weekly Register, 1812, Apr. 25, vol. 2, N 34, p. 125.

⁴³ АВПР, ф. Архив..., д. III-295, л. 306 об.—307.

ричных зданиях, среди которых имелись четырех- и даже шести-этажные корпуса. Шесть зданий имело в длину более 100 и в ширину более 30 ярдов (1 ярд = 0,91 м).

Материалы доклада А. Галлатина и газеты «Найлс уикли реджистер» позволяют, при всей их весьма относительной точности, проследить динамику роста хлопкопрядильной промышленности в радиусе 30 миль от Провиденса. До 1800 г. там действовало 2 предприятия, в 1804 г. — 4, в 1806 г. — уже 16, в 1807 г. — 21, в 1808 г. — 26, в 1809 г. — 27 (14 строилось), в 1812 г. — 76 и в 1815 г. — 140⁴⁴. Осенью 1815 г. промышленники Род-Айленда известили конгресс, что близ Провиденса действует 130 тыс. веретен, переработано за год 29 тыс. кип хлопка и произведено 27,8 млн. ярдов материи на сумму свыше 6 млн. долл. Численность рабочих, постоянно занятых только в производстве пряжи, определялась весьма внушительной цифрой — 26 тыс.⁴⁵

Сведения о рабочих нуждаются в особо тщательной проверке, поскольку речь идет о социальной стороне промышленного переворота. Известны случаи, когда на фабрику с 5—6 тыс. веретен наняли до 200 детей⁴⁶, но до перехода к механическому ткачеству столь крупные предприятия были редки. После окончания войны с Англией заинтересованные в эффективном таможенном законодательстве промышленники сообщали в конгресс максимальные цифры «наятых» (employed), давая тем самым понять, что без средств к существованию может остаться множество граждан. Аналогичный случай имел, видимо, место и тогда, когда специальная комиссия конгресса 13 февраля 1816 г. пришла к выводу, что только в хлопчатобумажной промышленности США занято ни много ни мало, как 100 тыс. человек⁴⁷.

Определяя этой цифрой число фабричных рабочих, даже наиболее крупные специалисты (в частности, В. С. Кларк) не усомнились в правильности такой оценки, хотя известно, что в 1850 г. в хлопчатобумажном производстве их было даже меньше (95 тыс.) и только в 1860 г. достигло 122 тыс.⁴⁸ С точки зрения С. Либерготта, в 1815 г. на всех хлопкопрядильных фабриках работало не более 30—35 тыс. человек⁴⁹, но даже такая цифра произвольна, поскольку принимаются в расчет все 26 тыс. рабочих в округе Провиденса.

До механизации ткачества выработка материй на дому являлась составной частью всего производственного процесса. Пока ткачи выполняли работу вручную, их было значительно больше, чем прядильщиков. Даже при низкой производительности прядильных машин в 1809 г. на предприятии с 960 веретенами работали 53 человека, а вне его — 125. Почти все ткачество производилось прожи-

⁴⁴ ASPF, vol. 2, p. 433; Niles' Weekly Register, 1812, Apr. 25, vol. 2, N 34, p. 125; 1815, Nov. 18, vol. 9, N 12, p. 190.

⁴⁵ ASPF, vol. 3, p. 53.

⁴⁶ Niles' Weekly Register, 1816, Nov. 6, vol. 11, N 12, p. 86.

⁴⁷ ASPF, vol. 3, p. 82; Niles' Weekly Register, 1816, Febr. 24, vol. 9, N 26, p. 448.

⁴⁸ Manufactures of the United States in 1860 / Compl. from the Original Returns of the Eighth Census. Wash., 1865, p. IX.

⁴⁹ Lebergott S. Labor Force..., p. 184.

вавшими близ фабрики фермерами и ремесленниками: в ее здании находилось 9 ручных ткацких станков, а за пределами предприятия — 70⁵⁰. Только с учетом найма ткачей-надомников общее число занятых в текстильной промышленности могло тогда быть значительным.

Впервые учет мануфактурных и фабрично-заводских рабочих был проведен в США при составлении 4-го ценза, и в этом, пожалуй, основная ценность данного источника. Материалы, относящиеся к промышленности, представлены сводным перечнем производства⁵¹ и составленным на его основе отдельным «списком фабрик»⁵², а сведения о домашнем производстве уже не включались.

Помимо учета рабочей силы, в 4-м цензе появились такие важные рубрики, как размер вложенного капитала, стоимость рабочей силы, число и виды применяемых машин и механизмов, сколько их находится в действии и т. д. Сведения даны по графствам каждого штата или территории, а в конце приложен список мест, откуда они не поступили⁵³. Полностью представлены только Массачусетс, Род-Айленд и Коннектикут. В остальных штатах, за исключением Мэриленда, Виргинии, Северной Каролины, Джорджии и Кентукки, сведения имеются более чем по 80% графств, что делает их статистику достаточно представительной.

Недостатки ценза в значительной степени объяснялись тем, что владельцы предприятий неохотно давали показания, а те, кто занимался сбором сведений (шерифы и их помощники), были недовольны низкой оплатой своего труда⁵⁴.

При всех очевидных дефектах промышленной переписи 1823 г. (по части предприятий нет сведений о машинах либо они приведены не полностью) уже беглый взгляд на ее содержание убеждает нас в том, что текстильная промышленность США сделала крупный шаг вперед по сравнению с 1810 г. Возросли число предприятий, их техническая оснащенность. На многих фабриках прядение уже сочеталось с ткачеством. Наряду с пряжей вырабатывались различные виды полотна, ткань «шотландка», тик, сатинет, сукно грубое и тонкое и др. Увеличилось число крупных фабрик и компаний с капиталом более 100 тыс. долл., но часть оборудования простаивала, а некоторые предприятия были закрыты.

Большое неудобство для исследователя создает отсутствие итоговых цифр по штатам. Чтобы получить представление о числе фабрик, веретен, машин, о численности рабочих и т. д., необходимо прибегать к громоздким подсчетам. Все же мы попытались сосчитать численность работавших на текстильных фабриках и мануфактурах, число веретен⁵⁵ и, что особенно важно, механических

⁵⁰ ASPF. vol. 2. p. 434.

⁵¹ Digest of Manufacturing Establishments in the United States. January 30, 1823, Supplementary Return, February 27, 1823.— Ibid., vol. 4, p. 29—223, 291—299.

⁵² List of Factories in Each State, January 27, 1824.— Ibid., p. 398—459.

⁵³ Ibid., p. 298—299.

⁵⁴ Ibid., p. 291.

⁵⁵ В более поздней статистике показателем развития хлопчатобумажного про-

ткацких станков, внедрение которых в текстильное производство означало расширение системы машин, т. е. переход к развитой фабрике.

Данные о рабочих (мужчинах, женщинах, детях) представлены по всем вошедшим в перепись графствам, где отмечены текстильные предприятия и мастерские, что позволяет провести подсчет в масштабах США. Американские исследователи полагают, что в хлопчатобумажной промышленности тогда работали 12 тыс. человек⁵⁶, но учет всей рабочей силы более целесообразен, поскольку перепись дает текстильное производство в обобщенном виде, а, кроме того, часть предприятий выпускала смешанную продукцию. Итоговая цифра является неполной из-за отсутствия информации по ряду графств Юга и Запада, но там число рабочих было незначительным. В подсчет включены также работавшие в кардочесальных и сукновальных мастерских, но опущены сведения о бездействовавших предприятиях.

Штат и территория	Мужчины	Женщины	Дети	Всего
Мэн	54	40	49	143
Нью-Гэмпшир	97	270	262	629
Массачусетс	624	902	1123	2 709 *
Род-Айленд	507	685	1407	2 599
Коннектикут	517	458	885	1 860
Вермонт	295	125	147	567
Нью-Йорк	943	413	1315	2 821 **
Нью-Джерси	772	140	659	1 571
Пенсильвания	713	298	788	1 799
Делавэр	177	147	239	563
Мэриленд	204	109	419	732
Виргиния	78	3	53	134
Северная Каролина	5	3	12	20
Южная Каролина	14	13	28	58
Джорджия	2	3	—	5
Теннесси	17	4	15	33
Кентукки	106	28	262	396
Огайо	285	44	178	507
Индиана	4	2	7	13
Иллинойс	1	—	1	2
Миссури	3	—	—	3
Итого:	5418	3687	7849	17 164

* С учетом 60 человек неизвестного пола и возраста.

** С учетом 150 человек неизвестного пола и возраста.

изводства были по-прежнему веретена, а шерстяного — так называемый «машинный комплект» (set of machinery), состоявший из 2—3 кардных, 1 ровничной машины и 2 прядильных станков. См.: *Cole A. H. The American Wool Manufacture: Vol. 1, 2. Cambridge (Mass.), 1926, vol. 1, p. 112, footnote 2.*

⁵⁶ *Lebergott S. Labor Force...*, p. 118, 185; *Idem. Manpower in Economic Growth: The American Record since 1800. N. Y., 1964, p. 510.*

Итак, в 1820 г. во всем зарегистрированном текстильном производстве США работало более 17 тыс. человек, из них 46% — дети. Необходимо отметить, что в последующих переписях специальная статистика детского труда не проводилась⁵⁷, а дети и подростки включались в категорию взрослых рабочих. Рабочие текстильной отрасли составили 4,9% всего промышленного населения страны, которое определялось переписью в 349 247 человек. Как и вся статистика рабочего класса в XIX в., эта цифра весьма условна, но она все же исключала лиц, работавших на дому⁵⁸.

Значительную сложность представляет учет самих текстильных предприятий, поскольку перепись 1823 г. не сообщает их число. Более или менее определенные сведения содержатся в «списке фабрик» за 1824 г., но наряду с настоящими фабриками в него попали мелкие предприятия и промыслы, кустарные ремесленные мастерские и т. д., что видно из производимой продукции (посуда, мебель, ювелирные изделия, спиртные напитки и т. п.). Оpoznать текстильные фабрики и мануфактуры можно лишь по наименованиям выпускаемых товаров, но в одной и той же графе нередко указываются наряду с пряжей самые разнообразные ткани — хлопчатобумажные, шерстяные, полушерстяные и др., так что разграничить виды производства не всегда возможно.

С учетом кардочесальных и сукновальных мастерских мы получили следующие данные: Новая Англия — 236 предприятий, среднеатлантические штаты — 194, южные — 30, западные (Теннесси, Кентукки, Огайо, Индиана, Иллинойс) — 96; в общей сложности — 556. На Юге и Западе США тесно связанные с домашним производством вспомогательные процессы (кардование и т. д.) составляли около половины предприятий (в Виргинии — 13 из 22, в Теннесси — 7 из 13, в Огайо — 24 из 55)⁵⁹. Лучше обеспечивались рабочей силой

Штат	Всего веретен *	Из них действовало *	
		Число	%
Мэн	3 405	563	16
Нью-Гэмпшир	15 370	10 284	67
Массачусетс	55 873	37 138	66
Род-Айленд	72 494	48 554	67
Вермонт	5 307	3 639	68
Коннектикут	42 801	29 150	68
Нью-Йорк	52 760	34 889	66
Нью-Джерси	20 382	13 902	68
Пенсильвания	17 939	16 025	89
Делавэр	12 404	7 728	62
Мэриленд	23 864	11 296	47
Итого:	322 599	213 168	66

* Часть предприятий не дала сведений о веретенах.

⁵⁷ Промышленная перепись ряда штатов за 1832 г. (известный доклад конгрессу Л. Маклейна) учитывала детский труд, но проводилась независимо от переписи 1830 г.

⁵⁸ Niles' Weekly Register, 1822, Jan. 26, vol. 21, N 22, p. 337, 345.

⁵⁹ ASPF, vol. 4, p. 430—434, 440—444, 447—455.

среднеатлантические и северо-восточные штаты — в среднем 38 и 36 человек на предприятие; на Западе и Юге — соответственно 7 и 10.

Большая часть веретен была сосредоточена на хлопчатобумажных фабриках. Ссылаясь на материалы ценза, «Найлс уикли реджистер» опубликовал их сводную таблицу в этих штатах, а также в Кентукки, Огайо и обеих Каролинах. В итоге их оказалось около 250 тыс.⁶⁰ Та же цифра приведена в материалах 80-го ценза⁶¹. По В. С. Кларку, только на хлопчатобумажных фабриках было 325 тыс. веретен⁶², но эта цифра, как мы видим, относится скорее ко всему текстильному производству.

Наряду с ручными ткацкими станками в переписи упомянуты механические (water looms, power looms), которые к 1820 г. получили распространение в северных и центральных штатах:

Штат	Всего механических ткацких станков	Из них действовало	
		Число	%
Нью-Гэмпшир	100	66	66
Массачусетс	132	102	77
Род-Айленд	Нет сведений	Нет сведений	
Коннектикут	98	91	93
Вермонт	32	32	100
Нью-Йорк	87	57	65
Нью-Джерси	54	54	100
Пенсильвания	4	Нет сведений	
Мэриленд	158	158	100

Численность механических станков в начале 1820-х годов определяется примерно в $\frac{1}{3}$ их общего числа на фабриках (2400)⁶³. Это — свидетельство прогресса текстильной, в первую очередь хлопчатобумажной, промышленности и продолжения ее качественной перестройки в послевоенный период. Возможно, не все механические станки, указанные в переписи, являлись усовершенствованными моделями Ф. Лоуэлла (1814 г.) и внедренным в 1817 г. в Род-Айлендо новейшим шотландским станком. Старые станки (вероятно, системы Картрайта с небольшими модификациями) применялись еще до войны 1812 г. на некоторых фабриках Мэриленда и тоже названы механическими⁶⁴. Этим, видимо, объясняется их большое число в том штате.

Большой интерес представляют замечания владельцев ряда предприятий о положении в промышленности. Несмотря на краткость и нечеткость изложения, они дают некоторое представление

⁶⁰ Niles' Weekly Register, 1823, Mar. 22, vol. 24, N 3, p. 34.

⁶¹ Manufactures of the United States in 1860, p. XIX.

⁶² Clark V. S. Op. cit., p. 541.

⁶³ Ibid.

⁶⁴ ASPF, vol. 2, p. 694; Griffin R. W. An Origin of the Industrial Revolution in Maryland: The Textile Industry, 1789—1826.— Maryland Historical Magazine, 1966, vol. 61, N 1, p. 30—31.

о работе текстильных фабрик после кризиса 1819 г. — первого, по-
сившего циклический характер. В северо-восточных штатах, за исклю-
чением Массачусетса, этих замечаний достаточно, и они равномерно
распределены по графствам. Их занесение в перепись определялось
случайным фактором — возможностью получения информации, что
также важно для оценки каких-либо выборочных данных.

Обобщив замечания о работе предприятий в штатах Мэн, Нью-
Гэмпшир, Род-Айленд, Вермонт и Коннектикут, а также в графстве
Бристоль (штат Массачусетс), мы получили 10 основных вариан-
тов оценки. Преобладает, как видим, негативное мнение (72,5%),
однако прямых свидетельств об убытках гораздо меньше, чем об
улучшении:

Вариант оценки	Число	%
Дела идут лучше	26	24,7
Спрос и сбыт низкие	22	20,9
Предприятие убыточно	15	14,3
Предприятие почти не дает дохода	11	10,5
Спрос и сбыт достаточны, но прибыль малая	10	9,5
Дела идут неважно, необходимо содействие	8	7,6
Низкие цены на товар	5	4,7
Сокращение производства	4	3,8
Предприятие закрылось после войны 1812—1815 гг., теперь работает	2	1,9
Мешает иностранная конкуренция	2	1,9

Материалы переписи свидетельствуют также о недогрузке про-
изводственных мощностей на ряде фабрик северо-восточных и
центральных штатов. Разумеется, одни из самых передовых в мире
предприятия Бостонской промышленной компании продолжали
давать прибыль и их положение не пошатнулось, но многие круп-
ные фабрики закрылись или работали впосилю⁶⁵. Любопытно,
что в Новой Англии на полную мощность работала основная часть
мелких предприятий, в которые был вложен небольшой капитал и
которые давали мало продукции:

Капитал (тыс. долл.)	Проскаивают	Предприятия (%)	
		Работают частично	Работают полностью
Менее 5	5	20	75
5—15	8,5	51	40,4
15—35	8,1	37,8	54
35—50	Нет сведений	40	60
Больше 50	20	60	20

На полную мощность работала немногочисленная и в основном
мелкая промышленность Юга и Запада, поставлявшая полуфабри-

⁶⁵ Представители «новой экономической истории» это игнорируют. В работе
Р. Б. Зивина развитие хлопчатобумажной промышленности после спада
1816 г. изображается как непрерывный подъем производства. См.: *Zevin R. B. The Growth of Cotton Textile Production after 1815.* — In: *The Re-
interpretation of American Economic History* / Ed. by R. W. Fogel, S. L. En-
german. N. Y., 1971, p. 123, etc.

каты (пряжу, обработанную шерсть и т. п.). Например, в Виргинии на предприятиях с капиталом от 200 до 13 тыс. долл. действовали все машины, а в Огайо 44 фабрики и мануфактуры работали полностью, 2 стояли и 2 были загружены частично (о 6 нет сведений). 18 промышленников сообщили о хорошем спросе на их товар и его быстрой распродаже, и только 6 жаловались на различные затруднения и расстройство дел.

Так, открытая в 1814 г. в графстве Джефферсон этого штата первоклассная фабрика по выпуску шерстяных тканей понесла убытки в размере вложенного капитала (40 тыс. долл.). Хотя она была во всех отношениях передовой, имела паровой двигатель в 16 л. с., лучшую технику, 115 рабочих (преимущественно прибывших из Европы) и пущена на полную мощность, спрос на ее продукцию оставался низким. Местное население только начинало отдавать должное изделиям этой фабрики, как более прочным, а торговцы-оптовики продолжали закупать импортное сукно и ткани⁶⁶.

В переписи 1823 г. упомянута еще одна суконная фабрика с паровой машиной в штате Нью-Йорк, а в Пенсильвании имелось предприятие по выпуску деталей станков для текстильной промышленности, также оборудованное паровым двигателем⁶⁷. В годы англо-американской войны сила пара применялась также на фабриках Кентукки и Мэриленда, а в 1811 г. — Коннектикута⁶⁸, но подавляющее большинство текстильных предприятий еще несколько десятилетий пользовалось энергией падающей воды.

Нами рассмотрена лишь небольшая часть информации, содержащейся в 3-м и 4-м цензах и некоторых сопутствующих источниках. При выделении фабрик из массы прочих предприятий мы исходили из отражения документами наиболее существенных признаков машинного производства. Поскольку перепись Т. Кокса не дает ясной картины распределения их по отдельным предприятиям, источником о ранних фабриках Новой Англии может быть материал, собранный А. Галлатином.

Перепись 1823 г. более информативна. По ней уже можно судить, абстрагируясь от не поддающихся выявлению изъянов при сборе сведений на местах, о технической вооруженности текстильных и прочих предприятий, их обеспеченности капиталом, рабочей силой и т. д.

Опыт нашего исследования показал, что при введении в научный оборот первых промышленных переписей США недостаточно использовать лишь лежащие на поверхности данные, которые могут ввести исследователя в заблуждение. Но какими бы несовершенными ни выглядели эти источники, при аналитическом подходе из них можно извлечь ценный материал для изучения начального этапа промышленного переворота в США.

⁶⁶ ASPF, vol. 4, p. 198.

⁶⁷ Ibid., p. 88, 108.

⁶⁸ Niles' Weekly Register, 1812, Febr. 1, vol. 1, N 22, p. 406—407; 1814, June 11, vol. 6, N 15, p. 249; *Griffin R. W. Op. cit.*, p. 32.